

ILMIY-AMALIY JURNAL

Impact Factor: 5.394

ISSN 2181-0958

DOI 10.26739/2181-0958

YURISPRUDENSIYA

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ | JURISPRUDENCE



7 JILD, 2

2026

YURISPRUDENSIYA

7 ЖИЛД, 2 СОН

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

ТОМ 7, НОМЕР 2

JURISPRUDENCE

VOLUME 7, ISSUE 2



Bosh muharrir:
Главный редактор:
Chief Editor:

SALAEV NODIRBEK
O'zbekiston Respublikasi Odil sudlov akademiyasi
professor, Yuridik fanlar doktori.

Bosh muharrir o'rinbosari:
Заместитель главного редактора:
Deputy Chief Editor:

RUSTAMBEKOV ISLAMBEK
Toshkent davlat yuridik universiteti
Yuridik fanlar doktori, professor.

TAHRIRIY HAY'AT A'ZOLARI | РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ |

Mas'ul kotib | Ответственный секретарь | Responsible secretary:

DAVRONOV ATOBEK
Toshkent davlat yuridik universiteti jinoyat-protsessual huquqi kafedrasida o'qituvchisi,
PhD yuridik fanlari bo'yicha falsafa doktori.

KARIMOV FARHOD
Siyosiy fanlar doktori, dotsent,
A. Avloniy nomidagi
Malaka oshirish instituti prorektori;

BAZAROVA DILDORA
Toshkent davlat yuridik universiteti
yuridik fanlar doktori, professor;

IMOMOV NURILLO
Toshkent davlat yuridik universiteti fuqarolik huquqi
kafedrasida mudiri, yuridik fanlar doktori, professor;

KHAIRIEV NODIRJON
O'zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti
professori, yuridik fanlar doktori, dotsent;

NEMATOV JURABEK
Toshkent davlat yuridik universiteti
ma'muriy va moliyaviy huquq kafedrasida
dotsenti, yuridik fanlar doktori, dotsent;

ISMAILOV SHUKHRATJON
Toshkent davlat yuridik universiteti mehnat
huquqi kafedrasida mudiri, yuridik fanlar doktori;

KHABIBULLAEV DAVLATJON
Toshkent davlat yuridik universiteti fuqarolik
protsessual va xo'jalik protsessual huquqi kafedrasida
mudiri, yuridik fanlar nomzodi, professor;

OCHILOV KHASAN
Yuridik fanlari bo'yicha falsafa
doktori (PhD), dotsent;

IBROKHIMOV JAMSHID
Yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD);

GAFUROVA NOZIMAKHON
Toshkent davlat yuridik universiteti xalqaro
huquq va inson huquqlari kafedrasida mudiri,
yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent;

NARZIEV OTABEK
Toshkent davlat yuridik universiteti xususiy
xalqaro huquq kafedrasida i.o. professori,
yuridik fanlar doktori;

MUSAEV BEKZOD
Toshkent davlat yuridik universiteti
konstitutsiyaviy huquq kafedrasida mudiri, yuridik fanlar
bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent;

MURATAEV SERIKBEK
Jahon iqtisodiyoti va diplomatiya universiteti dotsenti,
yuridik fanlar nomzodi;

KAMALOVA DILDORA
Yuridik fanlar doktori, professor;

YUSUPOV SARDORBEK
Toshkent davlat yuridik universiteti ma'muriy va
moliyaviy huquq kafedrasida mudiri, yuridik fanlar bo'yicha
falsafa doktori (PhD), yuridik fanlar doktori, dotsent;

KHUJAEVA SHOKHJAKHON
Toshkent davlat yuridik universiteti
 intellektual mulk huquqi kafedrasida mudiri,
yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD);

CHORIEVA DILBAR
dotsent, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD).

Page Maker | Верстка | Sahifalovchi: Xurshid Mirzaxmedov

Editorial staff of the journals of www.tadqiqot.uz
Tadqiqot LLC The city of Tashkent,
Amir Temur Street pr.1, House 2.
Web: <http://www.tadqiqot.uz/>; Email: info@tadqiqot.uz
Phone: (+998-94) 404-0000

Контакт редакций журналов. www.tadqiqot.uz
ООО Тадqiqot город Ташкент,
улица Амира Темура пр.1, дом-2.
Web: <http://www.tadqiqot.uz/>; Email: info@tadqiqot.uz
Тел: (+998-94) 404-0000

МУНДАРИЖА | СОДЕРЖАНИЕ | CONTENT

1. АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АНТИКОНКУРЕНТНЫХ СОГЛАШЕНИЙ ПРИ АЛГОРИТМИЧЕСКОМ ЦЕНООБРАЗОВАНИИ	5
Курбонова Комилабону Рамзбек кизи	
2. МЕДИАЦИЯ В ТРУДОВЫХ СПОРАХ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОПЫТА УЗБЕКИСТАНА, США И СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА.....	14
Мавлонова Нигина Баходировна	
3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЦИФРОВЫХ ПЛАТФОРМ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В ЭЛЕКТРОННОЙ КОММЕРЦИИ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН.....	23
Бозорова Заринабону Олимжон кизи	
4. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕДИАЦИИ В ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ: МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ И НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРАКТИКА.....	36
Мавлонова Нигина Баходировна	

АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АНТИКОНКУРЕНТНЫХ СОГЛАШЕНИЙ ПРИ АЛГОРИТМИЧЕСКОМ ЦЕНООБРАЗОВАНИИ

 <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.20400818>

Курбонова Комилабону Рамзбек кизи

Студентка магистратуры Ташкентского государственного юридического университета

Аннотация. В статье исследуются теоретические и прикладные проблемы антимонопольной квалификации антиконкурентных соглашений, возникающих в условиях алгоритмического ценообразования. Автор анализирует основные типологии алгоритмической координации (hub-and-spoke, parallel algorithms, predictable agent, autonomous machine learning), рассматривает доктринальные подходы к установлению наличия соглашения и скоординированных действий, а также сопоставляет правоприменительную практику США, Европейского союза и Республики Узбекистан. На основе сравнительно-правового анализа формулируются предложения по совершенствованию национального антимонопольного законодательства, в том числе в части введения презумпций и расширения круга субъектов ответственности при использовании ценовых алгоритмов.

Ключевые слова: алгоритмическое ценообразование, антиконкурентные соглашения, картель, согласованные действия, hub-and-spoke, искусственный интеллект, цифровая экономика, антимонопольное право, конкурентное право Республики Узбекистан.

ALGORITMIK NARX BELGILASH SHAROITIDA RAQOBATGA QARSHI KELISHUVLARNING ANTIMONOPOL TAHLILI

Qurbonova Komilabonu Ramzbek qizi

Toshkent davlat yuridik universiteti magistratura talabasi

Annotatsiya. Mazkur maqolada algoritmik narx belgilash sharoitida yuzaga keladigan raqobatga qarshi kelishuvlarni antimonopol jihatdan kvalifikatsiya qilishning nazariy va amaliy muammolari tadqiq etiladi. Muallif algoritmik koordinatsiyaning asosiy turlarini (hub-and-spoke, parallel algorithms, predictable agent, autonomous machine learning) tahlil qiladi, kelishuv hamda muvofiqlashtirilgan harakatlarning mavjudligini aniqlashga oid doktrinal yondashuvlarni ko'rib chiqadi, shuningdek, Amerika Qo'shma Shtatlari, Yevropa Ittifoqi va O'zbekiston Respublikasining huquqni qo'llash amaliyotini taqqoslaydi. Qiyosiy-huquqiy tahlil asosida milliy antimonopol qonunchilikni takomillashtirish bo'yicha, jumladan, narx algoritmlaridan foydalanilganda prezumpsiyalarni joriy etish va javobgar subyektlar doirasini kengaytirishga oid takliflar ilgari suriladi.

Kalit so'zlar: algoritmik narx belgilash, raqobatga qarshi kelishuvlar, kartel, muvofiqlashtirilgan harakatlar, hub-and-spoke, sun'iy intellekt, raqamli iqtisodiyot, antimonopol huquq, O'zbekiston Respublikasi raqobat huquqi.

ANTITRUST ANALYSIS OF ANTICOMPETITIVE AGREEMENTS IN ALGORITHMIC PRICING

Kurbonova Komilabonu Ramzbek kizi
Master's Student at Tashkent State University of Law

Abstract. The article examines theoretical and applied problems of antitrust qualification of anticompetitive agreements arising under conditions of algorithmic pricing. The author analyses the principal typologies of algorithmic coordination (hub-and-spoke, parallel algorithms, predictable agent, autonomous machine learning), considers doctrinal approaches to establishing the existence of an agreement and concerted practices, and compares enforcement practice in the United States, the European Union, and the Republic of Uzbekistan. Based on comparative legal analysis, the author formulates proposals for improving national competition legislation, including the introduction of presumptions and expansion of the scope of liable subjects in cases involving pricing algorithms.

Keywords: algorithmic pricing, anticompetitive agreements, cartel, concerted practices, hub-and-spoke, artificial intelligence, digital economy, antitrust law, competition law of Uzbekistan.

ВВЕДЕНИЕ

Цифровая трансформация рыночных отношений сопровождается стремительным распространением программных средств автоматического определения цен — ценовых алгоритмов. По оценкам Организации экономического сотрудничества и развития, более двух третей крупных розничных продавцов в развитых юрисдикциях используют алгоритмическое ценообразование для динамической корректировки тарифов в режиме реального времени¹. Указанные технологии, с одной стороны, повышают эффективность рынков и потребительское благосостояние, с другой — создают принципиально новые формы рыночной координации, не вписывающиеся в классические доктринальные конструкции антимонопольного права.

Традиционная модель антиконкурентного соглашения, сформированная в правовых системах в XX веке, исходит из презумпции непосредственного волеизъявления хозяйствующих субъектов: картель предполагает «встречу умов» (meeting of the minds), сознательное согласование поведения. Однако алгоритмы способны достигать сверхконкурентного равновесия без явных коммуникаций между конкурентами, посредством автономного машинного обучения, что породило в доктрине дискуссии о так называемых «молчаливых сговорах» (tacit collusion) и пределах антимонопольного вмешательства².

Актуальность темы для Республики Узбекистан определяется двумя обстоятельствами. Во-первых, в стране активно развиваются цифровые маркетплейсы (Uzum, Yandex.Market.uz, OLX), туристические агрегаторы и сервисы такси, которые либо сами применяют, либо предоставляют инфраструктуру для алгоритмического ценообразования. Во-вторых, действующий Закон «О конкуренции» от 2023 года формулирует понятие

¹OECD. Algorithms and Collusion: Competition Policy in the Digital Age. — Paris: OECD Publishing, 2017. — P. 8.

²Ezrachi A., Stucke M.E. Virtual Competition: The Promise and Perils of the Algorithm-Driven Economy. — Cambridge, MA: Harvard University Press, 2016. — P. 35–38.

соглашения и согласованных действий применительно к традиционным формам координации и не содержит специальных норм об алгоритмическом сговоре. Это создаёт правовую неопределённость и затрудняет деятельность Антимонопольного комитета Республики Узбекистан.

Целью настоящей статьи является разработка комплексного антимонопольно-правового подхода к квалификации антиконкурентных соглашений при алгоритмическом ценообразовании на основе сравнительно-правового анализа и с учётом особенностей правовой системы Узбекистана. Для достижения цели поставлены следующие задачи: 1) выявить типологию алгоритмической координации; 2) определить применимость традиционных доктринальных конструкций к алгоритмическим практикам; 3) сопоставить правоприменительные подходы США, ЕС и Узбекистана; 4) сформулировать предложения по совершенствованию национального законодательства.

МЕТОДЫ И МАТЕРИАЛЫ

Методологическую основу исследования составил комплекс общенаучных и специально-юридических методов познания. Использовались формально-юридический метод (для анализа норм Закона Республики Узбекистан «О конкуренции», статьи 101 Договора о функционировании Европейского союза, Закона Шермана 1890 г.), сравнительно-правовой метод (для сопоставления правоприменительных подходов в трёх юрисдикциях), системно-структурный метод (для построения типологии алгоритмической координации), а также экономико-правовой анализ для оценки эффектов алгоритмов на рыночное равновесие.

Эмпирическую базу исследования составили:

а) национальное антимонопольное законодательство Республики Узбекистан, в частности Закон Республики Узбекистан «О конкуренции» № 850 (в редакции от 03.07.2023 г.) и Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан № 256 (в ред. от 01.05.2024 г.) «Об утверждении нормативных правовых актов по антимонопольному регулированию на товарном и финансовом рынках»;

б) акты Европейского союза и решения Суда ЕС, в особенности дело Eturas (C-74/14);

в) практика Министерства юстиции США (United States v. Topkins, 2015);

г) аналитические отчёты ОЭСР и Европейской комиссии;

д) доктринальные источники — работы А. Эзрачи, М. Штукке, С. Мехры, Д. Харрингтона, Э. Кальвано и др.

РЕЗУЛЬТАТЫ

1. Типология алгоритмической координации

На основе анализа доктринальных источников и правоприменительной практики выделяются четыре основные модели алгоритмической координации, предложенные А. Эзрачи и М. Штукке¹ и впоследствии развитые С. Мехрой²:

²Mehra S.K. Antitrust and the Robo-Seller: Competition in the Time of Algorithms // Minnesota Law Review. — 2016. — Vol. 100. — P. 1323–1375.

Первая модель — «Посланник» (Messenger). Алгоритм используется как средство реализации заранее достигнутого соглашения между конкурентами. Антимонопольный анализ в данной модели не вызывает теоретических затруднений: имеется классический картель, а алгоритм рассматривается как инструмент его исполнения. Именно к этой категории относится одно из первых судебных дел в данной сфере — *United States v. Topkins* (2015), в котором продавцы постеров на платформе Amazon Marketplace заключили вертикальное соглашение о согласованном использовании единого алгоритма ценообразования¹.

Вторая модель — «Hub-and-spoke» (ступица и спицы). В этой конфигурации единый алгоритм или единый IT-провайдер обслуживает множество конкурирующих хозяйствующих субъектов, обеспечивая координацию их ценовой политики через центральный «узел». В деле *Eturas* Суд ЕС квалифицировал такую конструкцию как согласованную практику, признав, что само распространение через систему общего сообщения о согласованном повышении цен может рассматриваться как нарушение статьи 101 ДФЕС², если хозяйствующий субъект не дистанцировался от такого сообщения публично.

Третья модель — «Predictable Agent» (предсказуемый агент). Несколько конкурентов независимо друг от друга используют алгоритмы, запрограммированные на параллельное реагирование на рыночные сигналы. Алгоритмы не координируются между собой напрямую, однако их предсказуемое поведение приводит к фактической ценовой синхронизации. Доктринальная сложность данной модели состоит в отсутствии явного соглашения, что затрудняет применение *per se* запрета.

Четвёртая, наиболее проблемная модель — «Autonomous Machine Learning» (автономное машинное обучение). Алгоритмы на основе обучения с подкреплением (reinforcement learning) самостоятельно вырабатывают сверхконкурентные стратегии без явного программирования. Результаты исследования Э. Кальвано и соавторов свидетельствуют о том, что алгоритмы машинного обучения способны самостоятельно вырабатывать поведение, сходное с координацией ценовой политики. В рамках эксперимента два независимых алгоритма, функционировавших в условиях дуополии, без какого-либо прямого обмена информацией постепенно пришли к стратегии поддержания более высоких цен по сравнению с уровнем, который сформировался бы в условиях обычной ценовой конкуренции³. Иными словами, алгоритмы адаптировались к поведению друг друга таким образом, чтобы избегать агрессивного снижения цен и сохранять более выгодный для обеих сторон уровень прибыли. Данное исследование демонстрирует, что даже при отсутствии явного соглашения между хозяйствующими субъектами

¹*United States v. Topkins*, No. CR 15-00201 WHO (N.D. Cal. 2015). См. также: U.S. Department of Justice Press Release, April 6, 2015.

²*Eturas UAB and Others v Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba*, Case C-74/14, ECLI:EU:C:2016:42, Judgment of 21 January 2016.

³Calvano E., Calzolari G., Denicolò V., Pastorello S. Artificial Intelligence, Algorithmic Pricing, and Collusion // *American Economic Review*. — 2020. — Vol. 110, № 10. — P. 3267–3297.

использование самообучающихся алгоритмов потенциально способно приводить к эффекту молчаливой координации поведения на рынке. В этой модели возникает фундаментальная проблема: возможно ли вменение ответственности при отсутствии не только соглашения, но и человеческого умысла на его достижение?

2. Доктринальные подходы к квалификации

Сравнительный анализ доктринальных подходов позволяет выделить три основные позиции. Первая — «технологически нейтральный» подход, согласно которому существующие нормы антимонопольного права применимы к алгоритмическим практикам без необходимости законодательных изменений; ответственность хозяйствующих субъектов наступает за результат поведения алгоритмов как «расширение» воли принципала. Этой позиции придерживаются ОЭСР и Европейская комиссия в ранних документах.

Вторая позиция — «доктринальная адаптация» — предполагает расширение понятия соглашения через введение презумпций и обновление концепции согласованных действий. М. Гал предлагает рассматривать использование общего алгоритма как самостоятельное основание для презумпции антиконкурентной координации, ставя на разработчика бремя опровержения¹.

Третья позиция — «структурно-регуляторный» подход — исходит из необходимости перехода от поведенческого регулирования к структурному, включающего обязательный аудит алгоритмов, требования прозрачности кода для регулятора, а также введение ex ante стандартов проектирования. Данный подход получил частичное закрепление в Регламенте ЕС о цифровых рынках (DMA) 2022 года.

3. Антимонопольное регулирование алгоритмического ценообразования в Республике Узбекистан

Антимонопольное законодательство Республики Узбекистан уже содержит общие ограничения в отношении антиконкурентных соглашений и согласованных действий. В частности, статья 19 Закона Республики Узбекистан «О конкуренции» запрещает соглашения между хозяйствующими субъектами, которые приводят либо могут привести к ограничению конкуренции или причинению ущерба правам и законным интересам потребителей. К числу запрещённых практик относятся, в частности, искусственное установление или поддержание цен, раздел рынка, ограничение доступа на рынок, координация поведения участников торгов и иные формы антиконкурентного взаимодействия. Вместе с тем законодательное определение «соглашения» как письменной или устной договорённости осложняет квалификацию алгоритмических практик, при которых прямое взаимодействие между конкурентами может отсутствовать.

Дополнительное регулирование содержится в Постановлении Кабинета Министров Республики Узбекистан от 1 мая 2024 года № 256 «Об утверждении нормативных правовых актов по антимонопольному регулированию на

¹Gal M.S. Algorithms as Illegal Agreements // Berkeley Technology Law Journal. — 2019. — Vol. 34. — P. 67–118.

товарном и финансовом рынках». Данный акт впервые вводит легальное определение алгоритма ценообразования, под которым понимается программное обеспечение, позволяющее отслеживать, рассчитывать, определять и контролировать цены на основе заранее заданных параметров, в том числе при участии в публичных аукционах. Однако указанное понятие далее используется лишь один раз — в части первой пункта 14 Постановления, посвящённого антиконкурентным соглашениям и согласованным действиям в сфере торгов.

Согласно пункту 14 данного постановления, запрещается использование алгоритма ценообразования, приводящего к искусственному формированию цен на электронных аукционах. При этом данная норма ограничивается преимущественно сферой торгов и электронных аукционов и не охватывает более широкий круг возможных алгоритмических практик на цифровых рынках. Иных специальных положений, регулирующих алгоритмический сговор, распределение ответственности между разработчиками программного обеспечения, цифровыми платформами и хозяйствующими субъектами, а также особенности доказывания подобных нарушений, действующее законодательство Узбекистана не содержит.

Следует также учитывать, что алгоритмическое ценообразование является относительно новым явлением для Республики Узбекистан. На сегодняшний день отсутствует сформировавшаяся правоприменительная практика и публично известные дела, связанные с алгоритмическим сговором или использованием ценовых алгоритмов в антиконкурентных целях. В связи с этим существующее регулирование пока носит фрагментарный характер и нуждается в дальнейшем развитии с учётом зарубежного опыта и особенностей динамики развития цифровой экономики.

ОБСУЖДЕНИЕ

Полученные результаты позволяют сделать несколько теоретических и практических выводов. Во-первых, классическая концепция соглашения, требующая явного выражения воли, недостаточна для квалификации алгоритмических координационных практик в моделях «Предсказуемый агент» и «Автономное машинное обучение». Классический подход приводит к проблеме «слепых пятен» в правоприменении — когда антиконкурентные практики действительно появляются, но их трудно квалифицировать юридически. Во-вторых, опыт ЕС в деле Eturas иллюстрирует, как концепция согласованных действий может быть продуктивно расширена на алгоритмическое посредничество: объективная возможность участия в координации в рамках общей инфраструктуры считается достаточной без необходимости публичного дистанцирования. Это наименее затратный подход с юридической точки зрения и получил бы наибольшее признание в законодательстве Узбекистана. В-третьих, проблема технологии автономного машинного обучения требует доктринального переосмысления категории субъекта антимонопольной ответственности. Как справедливо отмечает У. Швальбе, если сверхконкурентная стратегия разрабатывается самостоятельно алгоритмом, традиционная конструкция вины становится неэффективной;

необходим переход к идее объективной ответственности за рыночные эффекты. В этом свете Д. Харрингтон предлагает разработать специальный «стандарт должной заботы для проектирования алгоритмов», который возлагает на экономический субъект обязательство обеспечивать конкурентно нейтральное поведение в проектировании алгоритмов. В-четвертых, одной из характерных особенностей национального контекста Узбекистана является высокая концентрация рынка цифровых торговых площадок и фактическая олигополистическая структура IT-поставщиков алгоритмических решений. Эта ситуация делает координацию типа «ступица и спица» гораздо более вероятной и требует превентивного ответа со стороны регуляторов. Учитывая ограниченные институциональные возможности Антимонопольного комитета, представляется целесообразным закрепить в законодательстве презумпцию антиконкурентного характера использования общего алгоритма ценообразования конкурентами на одном товарном рынке, с возложением бремени опровержения на экономический субъект. В-пятых, необходимо учитывать потенциальные опасности чрезмерного регулирования, такие как подавление инновационной активности в цифровом секторе. Само по себе алгоритмическое ценообразование не является антиконкурентным — оно может улучшить распределение ресурсов и благосостояние потребителей. Таким образом, регуляторные усилия должны быть направлены на определенные квалифицированные составы: использование конкурентами общих алгоритмов, обмен конфиденциальной информацией через алгоритмическую инфраструктуру и явное проектирование алгоритмов с координационными свойствами.

ВЫВОДЫ

На основе нашего исследования можно сделать следующие выводы.

Во-первых, алгоритмическое ценообразование порождает четыре типологически различных модели координации (Messenger, Hub-and-Spoke, Predictable Agent, Autonomous Machine Learning), каждая из которых требует дифференцированного антимонопольного подхода: первые две совместимы с существующими доктринальными конструкциями, но третья и четвертая требуют специальных юридических решений.

Во-вторых, для улучшения антимонопольного законодательства Республики Узбекистан было бы разумно:

1) дополнить статью 19 «Закона о конкуренции» положением, признающим использование общего алгоритма ценообразования конкурентами на одном товарном рынке в качестве независимой основы для презумпции антиконкурентного соглашения;

2) расширить круг субъектов антимонопольной ответственности, включая разработчиков и поставщиков алгоритмических решений в качестве соучастников нарушения, если они имеют фактический контроль над параметрами ценообразования;

3) ввести в Постановление Кабинета Министров «Об утверждении нормативных правовых актов по антимонопольному регулированию на

товарном и финансовом рынках» методологию алгоритмического аудита и стандарты прозрачности алгоритмов ценообразования на цифровых торговых площадках.

В-третьих, на доктринальном уровне необходимо переосмыслить концепцию согласованных действий, учитывая возможность их совершения через автономных программных агентов, что подразумевает развитие категории «алгоритмической ответственности» хозяйствующего субъекта.

В-четвертых, будущие исследования должны сосредоточиться на эмпирическом анализе реальных случаев алгоритмической координации на цифровых рынках Узбекистана, разработке инструментов для экономической и юридической экспертизы и сравнительном изучении опыта регулирования стран с переходной экономикой и быстрорастущими цифровыми секторами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты

1. Закон Республики Узбекистан «О конкуренции» № 850 (в ред. от 03.07.2023 г.) // Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан. URL: <https://lex.uz/docs/6518383>

2. Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан № 256 (в ред. от 01.05.2024 г.) «Об утверждении нормативных правовых актов по антимонопольному регулированию на товарном и финансовом рынках» // Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан. URL: <https://lex.uz/ru/docs/6907023#>

3. Consolidated Version of the Treaty on the Functioning of the European Union, OJ C 326, 26.10.2012, art. 101.

4. Regulation (EU) 2022/1925 of the European Parliament and of the Council of 14 September 2022 on contestable and fair markets in the digital sector (Digital Markets Act), OJ L 265, 12.10.2022.

5. Sherman Antitrust Act of 1890, 15 U.S.C. §§ 1–7.

II. Материалы правоприменительной практики

6. Eturas UAB and Others v Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, Case C-74/14, ECLI:EU:C:2016:42, Judgment of 21 January 2016.

7. United States v. Topkins, No. CR 15-00201 WHO (N.D. Cal. 2015).

III. Научная и аналитическая литература

8. Calvano E., Calzolari G., Denicolò V., Pastorello S. Artificial Intelligence, Algorithmic Pricing, and Collusion // American Economic Review. — 2020. — Vol. 110, № 10. — P. 3267–3297.

9. Ezrachi A., Stucke M.E. Virtual Competition: The Promise and Perils of the Algorithm-Driven Economy. — Cambridge, MA: Harvard University Press, 2016. — 368 p.

10. Gal M.S. Algorithms as Illegal Agreements // Berkeley Technology Law Journal. — 2019. — Vol. 34. — P. 67–118.

11. Harrington J.E. Developing Competition Law for Collusion by Autonomous Artificial Agents // Journal of Competition Law & Economics. — 2018. — Vol. 14, № 3. — P. 331–363.

12. Mehra S.K. Antitrust and the Robo-Seller: Competition in the Time of Algorithms // Minnesota Law Review. — 2016. — Vol. 100. — P. 1323–1375.
13. Schwalbe U. Algorithms, Machine Learning, and Collusion // Journal of Competition Law & Economics. — 2018. — Vol. 14, № 4. — P. 568–607.
14. OECD. Algorithms and Collusion: Competition Policy in the Digital Age. — Paris: OECD Publishing, 2017. — 72 p.

YURISPRUDENSIYA

7 ЖИЛД, 2 СОН

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

ТОМ 7, НОМЕР 2

JURISPRUDENCE

VOLUME 7, ISSUE 2

Editorial staff of the journals of www.tadqiqot.uz
Tadqiqot LLC The city of Tashkent,
Amir Temur Street pr.1, House 2.
Web: <http://www.tadqiqot.uz/>; Email: info@tadqiqot.uz
Phone: (+998-94) 404-0000

Контакт редакций журналов. www.tadqiqot.uz
ООО Тадqiqот город Ташкент,
улица Амира Темура пр.1, дом-2.
Web: <http://www.tadqiqot.uz/>; Email: info@tadqiqot.uz
Тел: (+998-94) 404-0000