



ISSN 2181-9130

Doi Journal 10.26739/2181-9130

ҲУҚУҚИЙ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

11 ЖИЛД, 8 СОН

ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ТОМ 11, НОМЕР 8

JOURNAL OF LAW RESEARCH

VOLUME 11, ISSUE 8



ТОШКЕНТ-2026

ҲУҚУҚИЙ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ | JOURNAL OF LAW RESEARCH

№8 (2026) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9130-2026-8>

Бош муҳаррир:
Главный редактор:
Chief Editor:

Abdurasulova Qumriniso Raimqulovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Бош муҳаррир ўринбосари:
Заместитель главного редактора:
Deputy Chief Editor:

Fayziev Shoxrud Farmonovich
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)

ТАҲРИРИЙ МАСЛАҲАТ КЕНГАШИ | РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ | EDITORIAL BOARD

12.00.01 - ДАВЛАТ ВА ҲУҚУҚ НАЗАРИЯСИ ВА ТАРИХИ. ҲУҚУҚИЙ ТАЪЛИМОТЛАР ТАРИХИ / ТЕОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА, ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ / THEORY OF LAW AND STATE, HISTORY OF LEGAL DOCTRINES

Boboyev Halimboy Boboyevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Ahmedshaeva Mavlyuda Axatovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Muxitdinova Firyuza Abdurashidovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Adilxodjayeva Surayyo Maxkamovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Sattorov Abdug'affor
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Yosuke Shamoto
yuridik fanlar doktori, professor (Yaponiya)
Umarxanova Dildora Sharipxanovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Nematov Jo'rabek Nematilloevich
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)

12.00.02 - КОНСТИТУЦИОННЫЙ ҲУҚУҚ, МАЪМУРИЙ ҲУҚУҚ, МОЛИЯ ВА БОЖХОНА ҲУҚУҚИ / КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО; ФИНАНСОВОЕ ПРАВО / CONSTITUTIONAL LAW; ADMINISTRATIVE LAW; FINANCIAL RIGHT

Malikova Gulchexra
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Xusanov Ozod Tillabayevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Selimanova Svetlana Mixaylovna
yuridik fanlar doktori (O'zbekiston)

Xvan Leonid Borisovich
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)
Peshkova Xristina Vyacheslovovna
yuridik fanlar doktori, dotsent (Rossiya)
Sung Un Lee
yuridik fanlar doktori, professor (Janubiy Koreya)

12.00.03 - ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ТАДБИРКОРЛИК ҲУҚУҚИ. ОИЛА ҲУҚУҚИ. ХАЛҚАРО ХУСУСИЙ ҲУҚУҚ / ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО / CIVIL LAW; BUSINESS LAW; FAMILY LAW; PRIVATE INTERNATIONAL LAW

Oqyulov Omonboy
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Ro'zinazarov Shuhrat Nuraliyevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Ruziyev Rustam Jabborovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Borotov Mirodiljon Xomudjonovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Toshev Boboqul Norqobilovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Shomuxamedova Zamira Shoislamovna
yuridik fanlar doktori, (O'zbekiston)
Ahmad Issa Altweissi
yuridik fanlar doktori, professor (Iordaniya)
Mexmonov Kambariddin Miradxanovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

12.00.04 - ФУҚАРОЛИК ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚИ. ХЎЖАЛИК ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚИ. ҲАҚАМЛИК ЖАРАЁНИ ВА МЕДИАЦИЯ / ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО; ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС И МЕДИАЦИЯ / CIVIL PROCEDURE LAW; ECONOMIC PROCEDURAL LAW; ARBITRATION PROCESS AND MEDIATION

Esanova Zamira Normurodovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Mamasidiqov Muzaffar Musajonovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Jason A.
Kanton Federal sud markazi (AQSH)
Borut Strazisar
Yuridik bo'lim boshlig'i (Sloveniya)

12.00.05 - МЕҲНАТ ҲУҚУҚИ. ИЖТИМОИЙ ТАЪМИНОТ ҲУҚУҚИ / ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ / THE LABOR LAW; SOCIAL SECURITY LAW

Usmanova Muborak Akmalxanovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Gasanov Mixail Yuriyevich
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)
Sattorova Gulnoza Djurakulovna
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)

Murodova Gulnora
yuridik fanlar doktori, dotsent (O'zbekiston)
Denisov Gleb
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)

Fayziyev Shuxrat Xasanovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Usmonov Muhammadi Bahridinovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Xolmuminov Juma
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Jo'rayev Yuldash Achilovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Nurmatov Mirg'olib Mirzayevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Po'latov Baxtiyor Xalilovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Salomov Baxrom Salomovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Osmonaliyev Qayrat
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Mirzayev Aziz
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Aleksey Kibalnik
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Kudryavtsev Vladislav Leonidovich
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Sergey Shoshin
yuridik fanlar doktori, dotsent (Rossiya)
James B.
Eaglin Federal sud markazi (AQSH)

Rustambayev Mirzayusup Hakimovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Zufarov Rustam Axmedovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Kabulov Rustam
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Rajabova Mavjuda Abdullayevna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Ismailov Isomiddin
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Hamidov Nurmuhammad Orif o'g'li
yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (O'zbekiston)
Yuldoshev Rifat Raxmadjonovich
yuridik fanlar doktori, professor (Tojikiston)
Djansarayeva Rima Ernatovna
yuridik fanlar doktori, professor (Qozog'iston)
Yelena Antonyan Aleksandrovna
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Matthew Light
yuridik fanlar doktori, professor (Kanada)
Qo'shayev Nurali Mahmudovich
yuridik fanlar nomzodi, dotsent (O'zbekiston)

Inog'omjonova Zumratxon Fatxullayevna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Pulatov Yuriy Safiyevich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
To'laganova Gulchehra Zaxitovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Muxiddinov Faxriddin Muxiddinovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Mirazov Davron Miragzamovich
yuridik fanlar doktori (O'zbekiston)
Rijakov Aleksandr Petrovich
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)

Stoyko Nikolay Genadyevich
yuridik fanlar doktori, professor (Rossiya)
Iskandarov Zayniddin
yuridik fanlar doktori, professor (Tojikiston)
Sergey Pen
yuridik fanlar doktori, professor (Qozog'iston)
Aleksey Purs
yuridik fanlar doktori, dotsent (Belarus)
Jurgen Maurer
yuridik fanlar doktori, professor (Germaniya)
Kevin Curtin
yuridik fanlar doktori, professor (AQSH)

Ismoilov Bahodir Islamovich
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Matkarimova Gulchehra Abdusamatovna
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)

Yuldasheva Govxerjan
yuridik fanlar doktori, professor (O'zbekiston)
Alexander Trunk
yuridik fanlar doktori, professor (Germaniya)

1. Axadov Sobirjon Murodovich

JANGOVR SPORT MUHITIDA KRIMINAL SUBMADANIYATNING SHAKLLANISHI, SABABLARI HAMDA XAVF-XATARLARI.....5

2. Хуррамова Адолат Баходир кизи

“ХУҚУҚИЙ МАНФААТ” АТАМАСИНИНГ ГЕНЕЗИСИ ВА ЭВОЛЮЦИЯСИ: МАҲАЛЛИЙ ВА ХОРИЖИЙ ТАЖРИБА ҚИЁСИЙ ТАҲЛИЛИ.....12

3. Xojimuhamedova Dilbar Rixsiboyevna

ADLIYA XODIMINING KASBIY KOMPETENSIYALARIDA MUOMALA MADANIYATI....24

4. Shermatov Elyor

SUV KADASTR AXBOROTI VA UNI HUQUQIY REJIMI: TUSHUNCHASI, TURLARI VA TARTIBGA SOLISH MASALALARI.....31

5. Mamarasulov Doston Rustam o‘g‘li

NOMULKIY XUSUSIYATGA EGA IJRO HUJJATLARI: TUSHUNCHA VA TURLARI, MAJBURIY IJRO ETISH CHORALARINI AMALGA OSHIRISHNING UMUMIY SHARTLARI.....38

6. Ҳамидов Нурмуҳаммад Ориф ўғли

СУНЬИЙ ИНТЕЛЛЕКТ ВА УНДАН ФОЙДАЛАНИБ ЖИНОЯТ СОДИР ЭТГАНЛИК УЧУН ЖИНОИЙ ЖАВОБГАРЛИККА ОИД АЙРИМ ХОРИЖИЙ МАМЛАКАТЛАР ТАЖРИБАСИ.....45

7. Курбанов Маъруфжон Мамадаминвич

АТРОФ-МУҲИТНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ ВА ТАБИАТДАН ФОЙДАЛАНИШ СОҲАСИДАГИ ЖИНОЯТЛАР УЧУН ЖАВОБГАРЛИК МУАММОЛАРИ.....54

8. Mirxamidov Mirmansur Mirshaxidovich

UYUSHGAN JINOYATCHILIKNING TUSHUNCHASI, MOHIYATI HAMDA KRIMINOLOGIK VA HUQUQIY JIHATLARI.....62

9. Primov Baxtiyor Olim o‘g‘li

AYRIM XORIJIY DAVLATLAR JINOYAT QONUNCHILIGIDA KRIPTO-AKTIVLARGA OID JINOIY QILMISHLAR UCHUN JAVOBGARLIKNING QIYOSIY-HUQUQIY TAHLILI.....69

10. Тўхтаев Фирдавс Мустафокул ўғли

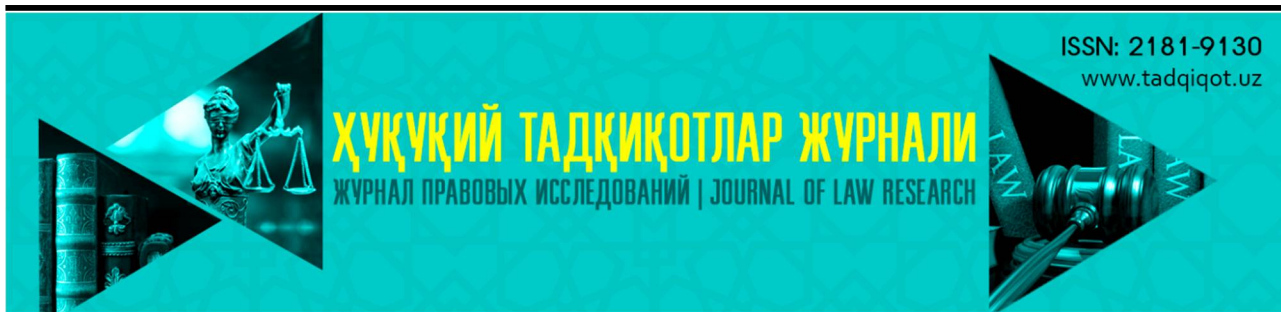
ЭКСТРЕМИЗМНИНГ ЎЗИГА ХОС ХУСУСИЯТЛАРИ ВА ИЖТИМОИЙ ХАВФИ.....81

11. Тўраев Эшон Амиджонович

ЁШЛАР ЎРТАСИДАГИ УЮШГАН ЖИНОИЙ ГУРУҲЛАР ФАОЛИЯТИНИ ФОШ ЭТИШНИНГ ХАЛҚАРО-ХУҚУҚИЙ АСОСЛАРИ ВА ТРАНСМИЛЛИЙ ХУСУСИЯТЛАРИ.....90

12. Муродов Бахтиёржон Баходирович, Омонов Зафаржон Рахмоналиевич

ИШНИ СУДГА ҚАДАР ЮРИТИШДА СУД НАЗОРАТИНИНГ ТАШКИЛИЙ-ХУҚУҚИЙ АСОСЛАРИ ВА ПРОЦЕССУАЛ ЧЕГАРАЛАРИ.....101



12.00.09-УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Муродов Бахтиёржон Баходирович,
Tashkent International University,
Ҳуқуқий фанлар кафедраси профессори,
юримик фанлари доктори (DSc), профессор,
E-mail: Azizhon2009@mail.ru

Омонов Зафаржон Рахмоналиевич,
Ўзбекистон Республикаси Одил судлов академияси ўқитувчиси,
Юримик фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD),
E-mail: z.omonov@sudacademy.uz

ИШНИ СУДГА ҚАДАР ЮРИТИШДА СУД НАЗОРАТИНИНГ ТАШКИЛИЙ-ҲУҚУҚИЙ АСОСЛАРИ ВА ПРОЦЕССУАЛ ЧЕГАРАЛАРИ

For citation: Murodov Bakhtiyorjon Bakhodirovich, Omonov Zafarjon Rakhmonalievich. ORGANIZATIONAL AND LEGAL FOUNDATIONS AND PROCEDURAL LIMITS OF JUDICIAL CONTROL IN PRE-TRIAL CRIMINAL PROCEEDINGS. Journal of Law Research. 2026, 11 vol., issue 8.



<http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.23067497>

АННОТАЦИЯ

Мақолада жиноят ишларини судга қадар юритиш босқичида тергов судьяси томонидан амалга ошириладиган суд назоратининг ташкилий-ҳуқуқий асослари, процессуал табиати ва функционал чегаралари таҳлил қилинади. Тергов судьяси институтининг жорий этилиши шахснинг ҳуқуқ, эркинлик ва қонуний манфаатларини жиноят процессида ҳимоя қилишнинг институционал кафолатларини кучайтириш нуктаи назаридан баҳоланади. Суд назоратини одил судлов билан айнанлаштириш ҳам, уларни бир-биридан мутлақо узилган фаолият сифатида талқин қилиш ҳам назарий ва амалий жиҳатдан етарли эмаслиги асосланади. Шу нуктаи назардан тергов судьясининг ваколатлари, суд назоратининг мазмуни ва унинг оддий “санкция бериш” механизмига айланиб қолмаслиги учун зарур процессуал мезонлар очиб берилади. Айниқса, гувоҳ ва жабрланувчининг (фуқаровий даъвогарнинг) кўрсатувларини олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш институти мисолида суд назорати билан суднинг бевосита процессуал фаолияти ўртасидаги мураккаб чегара таҳлил этилади. Тергов судьясининг мустақиллиги, ҳолислиги, унинг кейинчалик жиноят ишини мазмунан кўриб чиқишдан ажратилиши, шунингдек, институтни кейинги босқичда такомиллаштиришнинг ташкилий-ҳуқуқий шартлари юзасидан илмий-амалий таклифлар илгари сурилади.

Калит сўзлар: тергов судьяси, суд назорати, одил судлов, судга қадар иш юритиш, процессуал мажбурлов, инсон ҳуқуқлари, кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш, судьянинг мустақиллиги, мутаносиблик, процессуал кафолат.

Муродов Бахтиёржон Баходирович,
Ташкентский международный университет,
профессор кафедры юридических наук,
доктор юридических наук (DSc), профессор,
E-mail: Azizhon2009@mail.ru

Омонов Зафаржон Рахмоналиевич,
преподаватель Академии правосудия Республики Узбекистан,
доктор философии (PhD) по юридическим наукам,
E-mail: z.omonov@sudacademy.uz

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГРАНИЦЫ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА

АННОТАЦИЯ

В статье анализируются организационно-правовые основы, процессуальная природа и функциональные границы судебного контроля, осуществляемого следственным судьёй на досудебной стадии производства по уголовным делам. Введение института следственного судьи оценивается с точки зрения усиления институциональных гарантий защиты прав, свобод и законных интересов личности в уголовном процессе. Обосновывается, что как отождествление судебного контроля с правосудием, так и их трактовка в качестве полностью обособленных друг от друга видов деятельности являются недостаточными как в теоретическом, так и в практическом отношении. С этой точки зрения раскрываются полномочия следственного судьи, содержание судебного контроля, а также процессуальные критерии, необходимые для того, чтобы судебный контроль не превратился в простой механизм «выдачи санкций». В частности, на примере института предварительного закрепления показаний свидетеля и потерпевшего (гражданского истца) анализируется сложная граница между судебным контролем и непосредственной процессуальной деятельностью суда. Выдвигаются научно-практические предложения относительно независимости и беспристрастности следственного судьи, его отстранения от последующего рассмотрения уголовного дела по существу, а также организационно-правовых условий дальнейшего совершенствования данного института.

Ключевые слова: следственный судья, судебный контроль, правосудие, досудебное производство, процессуальное принуждение, права человека, предварительное закрепление показаний, независимость судьи, соразмерность, процессуальная гарантия.

Murodov Bakhtiyorjon Bakhodirovich,
Tashkent International University,
Professor of the Department of Legal Sciences,
Doctor of Law (DSc), Professor,
E-mail: Azizhon2009@mail.ru

Omonov Zafarjon Rakhmonalievich,
Lecturer at the Judicial Academy of the Republic of Uzbekistan,
Doctor of Philosophy (PhD) in Law,
E-mail: z.omonov@sudacademy.uz

ORGANIZATIONAL AND LEGAL FOUNDATIONS AND PROCEDURAL LIMITS OF JUDICIAL CONTROL IN PRE-TRIAL CRIMINAL PROCEEDINGS

ANNOTATION

The article analyzes the organizational and legal foundations, procedural nature, and functional limits of judicial control exercised by the investigating judge at the pre-trial stage of criminal proceedings. The introduction of the institution of the investigating judge is assessed from the standpoint of

strengthening the institutional guarantees for the protection of an individual's rights, freedoms, and legitimate interests in criminal proceedings. It is substantiated that neither equating judicial control with the administration of justice, nor interpreting them as entirely separate activities, is theoretically or practically adequate. From this perspective, the powers of the investigating judge, the content of judicial control, and the procedural criteria necessary to prevent judicial control from being reduced to a mere "sanction-granting" mechanism are examined. In particular, using the example of the institution of advance securing of testimony of a witness and victim (civil claimant), the complex boundary between judicial control and the court's direct procedural activity is analyzed. Scientific and practical proposals are put forward regarding the independence and impartiality of the investigating judge, his exclusion from subsequent examination of the criminal case on the merits, as well as the organizational and legal conditions for the further improvement of this institution.

Keywords: investigating judge, judicial control, administration of justice, pre-trial proceedings, procedural coercion, human rights, advance securing of testimony, judicial independence, proportionality, procedural guarantee.

Кириш

Жиноят процессида инсон ҳуқуқ ва эркинликларининг энг кўп чекланиши айнан ишни судга қадар юритиш босқичида юзага келиши ҳеч кимга сир эмас. Шахсни ушлаб туриш, қамокқа олиш ёки уй қамоғига жойлаштириш, тинтув ўтказиш, телефон сўзлашувларини эшитиш, мол-мулкни хатлаш, айрим ҳолларда шахснинг касбий ёки шахсий ҳаётига дахл қилиш билан боғлиқ процессуал қарорлар тергов органларининг ихтиёрида қолдирилган тақдирда, ҳимоя механизмнинг ҳолислиги ва самарадорлиги масаласи табиий равишда кун тартибига чиқади. Шу боис замонавий жиноят-процессуал ҳуқуқ тизимида тергов органининг процессуал фаолияти устидан мустақил ва ҳолис суд назоратини таъминлаш инсон ҳуқуқларини кафолатлашнинг муҳим шартларидан бири ҳисобланади [1].

Ўзбекистонда мазкур йўналишдаги институционал ислохотлар натижасида 2025 йил 1 январдан бошлаб тергов судьяси институти амалиётга киритилди. Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2024 йил 10 июндаги ПФ-89-сон Фармони билан мазкур институтни жорий этиш назарда тутилди [2], кейинчалик Жиноят-процессуал кодексининг 31¹-моддасида тергов судьясининг ҳуқуқий мақоми ва ваколатлари бевосита белгилаб қўйилди [3]. Ушбу нормага кўра, тергов судьяси яқка ўзи иш тутиб, судга қадар иш юритиш босқичида шахснинг ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатларига риоя этилиши устидан суд назоратини амалга оширади.

Бироқ институтнинг ҳуқуқий жиҳатдан жорий этилгани унинг процессуал табиати билан боғлиқ барча назарий ва амалий саволларга автоматик равишда жавоб бермайди. Аксинча, тергов судьяси ваколатларининг кенгайиши унинг фаолиятининг нима эканини аниқ белгилаш масаласини янада долзарблаштиради. Чунки судья судга қадар босқичда тергов органи қарорининг қонунийлиги ва асослилигини текшираётганида бир ҳолат, далилни бевосита шакллантириш ёки сақлаб қолишга қаратилган процессуал ҳаракатни суд мажлисида ўтказётганида эса бутунлай бошқа процессуал вазият юзага келади.

Шу нуктадан келиб чиқиб, тергов судьяси институтининг моҳиятини фақат унинг ваколатлари рўйхати орқали англаш етарли эмас. Аввало, унинг суд ҳокимияти тизимидаги ўрнини тўғри белгилаш талаб этилади. ЖПКнинг 31¹-моддаси тергов судьясини алоҳида суд сифатида эмас, балки туман ва шаҳар жиноят судлари тизимида судга қадар иш юритиш босқичида махсус ваколатларни амалга оширувчи судья сифатида белгилайди [3]. Демак, бу ерда янги суд органи эмас, балки суд ҳокимияти ичида суд назоратини ихтисослаштиришга қаратилган процессуал механизм шакллانган.

Айнан шу ҳолат тергов судьясининг фаолиятини одил судлов тушунчаси билан қандай нисбатда кўриш керак, деган саволни келтириб чиқаради. Илмий адабиётларда бу масалага нисбатан ягона ёндашув мавжуд эмас. И.В. Чепурная [4], Н.А. Колоколов [5, 17], Н.В. Костерина [6], О.В. Химичева [7], Д.О. Серебров [8] каби олимлар суд назоратини судга қадар жиноят процессида инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилишга қаратилган мустақил процессуал

фаолият сифатида тадқиқ этганлар. Хусусан, О.В. Химичева суд ҳокимиятини фақат одил судлов билан чеклаб бўлмаслигини, суднинг судга қадар босқичда давлат органлари қарорлари ва ҳаракатларининг қонунийлиги ҳамда асослилигини текшириши ҳам суд ҳокимиятини амалга ошириш шаклларида бири эканини таъкидлайди [7].

Шу билан бирга, Н.Н. Ковтун каби айрим олимлар суд назоратини одил судловнинг махсус шакли сифатида баҳолайдилар [9, 18]. Унинг ёндашувида судга қадар назорат жараёнида ҳам суд ҳуқуқий аҳамиятга эга масалани ҳал қилади ва шу сабабли бу фаолиятни одил судловдан бутунлай ажратиб қўйиш тўғри эмас.

Фикримизча, ушбу қарашларни қарама-қарши қўйишдан кўра, уларнинг қайси жиҳати назарий жиҳатдан асосли эканини аниқлаш муҳим. Суд назорати ҳам, одил судлов ҳам суд ҳокимиятини амалга оширишнинг процессуал шакллари сифатида умумий манбага эга. Бироқ уларнинг мақсади, предмети, қарор қабул қилиш объекти ва жиноят ишининг тақдирига таъсир даражаси бир хил эмас. Шунинг учун суд назоратини одил судловнинг айнан ўзи деб баҳолаш ҳам, уни суд ҳокимиятидан ташқаридаги қандайдир маъмурий назорат сифатида кўриш ҳам тўғри эмас.

Биз учун ҳал қилувчи мезон, аввало, судьянинг нима масалани ҳал қилаётганидир. Судга қадар назоратда судьянинг асосий вазифаси муайян процессуал қарор ёки ҳаракатнинг қонунийлиги, асослилиги ва шахс ҳуқуқларига аралашувнинг йўл қўйилиши мумкин бўлган чегараларини баҳолашдан иборат. Одил судловда эса суд жиноят ишини мазмунан кўриб чиқиб, шахснинг жиноий жавобгарлиги масаласини ҳал қилади. Шу боис суд назоратини одил судловдан ажратиб турувчи асосий белги фақат процесснинг қайси босқичида амалга оширилиши эмас, балки суд фаолиятининг предмети ва якуний ҳуқуқий мақсади ҳисобланади.

Бу мезонни тергов судьясининг амалдаги ваколатларига татбиқ этсак, масала янада аниқлашади. ЖПК 31¹-моддасида тергов судьясига шахсни ушлаб туриш муддатини узайтириш, қамоққа олиш ва уй қамоғини қўллаш, уларнинг муддатини узайтириш, паспорт ёки ҳаракатланиш ҳужжатларининг амал қилишини тўхтатиб туриш, лавозимдан четлаштириш, шахсни тиббий муассасага жойлаштириш, эксгумация, почта-телеграф жўнатмаларини хатлаш, тинтув ўтказиш, телефон сўзлашувларини эшитиш ва бошқа телекоммуникация воситалари орқали узатиладиган ахборотни олиш, мол-мулкни хатлаш ҳамда гувоҳ ва жабрланувчининг (фуқаровий даъвогарнинг) кўрсатувларини олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш билан боғлиқ масалаларни ҳал этиш ваколати берилган [3].

Мазкур ваколатларнинг барчасини бир хил процессуал мазмунга эга деб қараш мумкин эмас. Айрим ваколатларда тергов судьяси тергов органининг тайёр қарорини шунчаки тасдиқламайди, балки инсон ҳуқуқига аралашувнинг ҳуқуқий ва фактик асосларини текширади. Масалан, қамоққа олиш масаласини ҳал қилишда судья фақат процессуал ҳужжат мавжудлигини эмас, балки шахсга нисбатан бундай чекловни қўллаш учун қонун назарда тутган асослар мавжудлигини ҳам баҳолаши лозим [19]. Шунинг учун суд назоратини амалиётда “санкция бериш” билан чеклаш тергов судьяси институтининг ҳақиқий моҳиятини торайтириб қўяди.

Бизнингча, ҳақиқий суд назорати камида бир нечта ўзаро боғлиқ саволларга жавоб бериши керак: ҳуқуққа аралашув қонунга асосланганми; уни қўллаш учун етарли фактик асослар мавжудми; ушбу аралашув айнан ҳозир зарурми; кўзланган процессуал мақсадга шахс ҳуқуқларига камроқ аралашадиган восита билан эришиш мумкинми; чекловнинг ҳажми ва муддати мақсадга муносибми? Демак, суд назоратининг сифати берилган рухсатлар сони билан эмас, балки судьянинг процессуал қарор қабул қилишда мустақил ҳуқуқий позиция шакллантира олгани билан ўлчаниши лозим.

Айнан шу ерда тергов судьяси институтининг ташкилий асослари унинг функционал табиати билан узвий боғланади. Агар судья тергов органи тақдим этган материалларни автоматик равишда маъқуллайдиган процессуал шахсга айланса, суд назоратининг институционал мустақиллиги формал хусусият касб этади. Агар судья қонунийлик, асослилиқ, зарурлик ва муносиблиқни мустақил баҳоласа, тергов органи билан шахс ўртасида ҳақиқий судий кафолат механизми вужудга келади.

Бироқ тергов судьясининг барча ваколатлари ичида айнан гувоҳ ва жабрланувчининг (фукаровий даъвогарнинг) кўрсатувларини олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш институти мазкур функционал чегарани аниқлашда энг мураккаб масалани юзага келтиради. Чунки бу ерда судья фақат тергов органининг ҳаракатига рухсат бермайди, балки қонун билан белгиланган махсус процессуал тартибда кўрсатувларнинг судда бевосита олиниши ва сақлаб қолинишида иштирок этади.

ЖПКнинг 121¹-моддасига мувофиқ, кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш прокурорнинг илтимосномасига кўра суд томонидан суд муҳокамасида гувоҳ ва жабрланувчини сўроқ қилиш қоидалари асосида амалга оширилади [3, 10]. Бундай тартибга мурожаат қилишга кейинчалик сўроқ ўтказиш объектив сабабларга кўра имконсиз бўлиб қолиши мумкинлиги ҳақида асослар мавжуд бўлган ҳолларда, жумладан шахснинг Ўзбекистон Республикасидан чиқиб кетиши ёки оғир ва узоқ давом этадиган касаллиги туфайли процессда иштирок эта олмаслиги каби ҳолатларда йўл қўйилади. Илтимосномани эса белгиланган тартибда тергов судьяси кўриб чиқади [20].

Шунинг учун мазкур институтни оддий тергов ҳаракати сифатида баҳолаш тўғри эмас. Қонун чиқарувчининг ўзи уни суд томонидан, суд муҳокамаси қоидалари асосида амалга ошириладиган махсус процессуал механизм сифатида шакллантирган. Унинг мақсади муайян шахснинг кейинчалик олиниши объектив жиҳатдан имконсиз бўлиб қолиши мумкин бўлган кўрсатувини олдиндан процессуал шаклда мустаҳкамлаб қўйишдан иборат. Шу маънода мазкур институтда суд назорати ва суднинг далилни процессуал жиҳатдан мустаҳкамлаш фаолияти бир нуктада туташади.

Айрим ҳуқуқшунослар ҳам мазкур институтнинг айнан шу ўзига хослигига эътибор қаратган. Хусусан, М. Муҳаммадалиев кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаб қўйишнинг халқаро тажрибаси ва унинг далилий аҳамиятини таҳлил қилган бўлса [11], А. Абдуллаев ва Т. Ражабов миллий қонунчиликда ушбу институтни такомиллаштириш, уни қўллаш асослари ва процессуал қафолатларини кенгайтириш масалаларини илгари сурганлар [12]. С. Шомирзаев эса институтнинг миллий жинойт процессига киритилиши ва уни қўллаш амалиётини тадқиқ этган [13].

Бироқ мазкур институт судьянинг одил судловни амалга оширишга киришганини англатадими, деган саволга фақат "ҳа" ёки "йўқ" тарзида жавоб бериш етарли эмас. Фикримизча, бу ерда суд назорати ва одил судлов ўртасидаги анъанавий иккиликдан кўра, судга қадар суд фаолиятининг махсус шакли ҳақида сўз юритиш мақсадга мувофиқ. Чунки тергов судьяси кўрсатувни бевосита олади, тарафларнинг процессуал иштирокини таъминлайди, сўроқ қоидаларини қўллайди ва натижани баённома ҳамда аудио-видео қайдлар орқали мустаҳкамлайди. Лекин у жинойт ишини мазмунан ҳал қилмайди, шахснинг айбдорлиги ёки айбсизлиги ҳақида якуний хулоса чиқармайди ва жинойт жавобгарлик масаласини ҳал этмайди. Демак, унинг фаолиятини одил судлов билан тўлиқ айнанлаштириш ҳам, уни оддий рухсат беришга тенглаштириш ҳам илмий жиҳатдан бирёқлама бўлади.

Шу сабабли ушбу институтнинг процессуал табиатини "суд назорати ва суднинг далилни олдиндан процессуал мустаҳкамлаш функциялари туташидиган махсус суд фаолияти" сифатида баҳолашни таклиф этамиз. Бундай ёндашув, бир томондан, тергов судьясининг мустақил судлов субъекти сифатидаги мақомини сақлаб қолса, иккинчи томондан, унинг фаолиятини жинойт ишини мазмунан ҳал қиладиган суд фаолияти билан адаштиришга йўл қўймайди.

Масаланинг бундай қўйилиши, ўз навбатида, тергов судьясининг кейинги суд муҳокамасидаги иштироки масаласини келтириб чиқаради. Агар тергов судьяси судга қадар босқичда муайян шахсни сўроқ қилган, унинг кўрсатувларини бевосита қабул қилган, тарафларнинг далилларини эшитган бўлса, кейинчалик шу жинойт ишини мазмунан кўриб чиқиши унинг ҳолисигига шубҳа туғдириши мумкин. И.Л. Петрухин ҳам суд назорати доирасида муайян процессуал қарорларни қабул қилган судьянинг кейинчалик шу ишни мазмунан кўриши билан боғлиқ хавфларга эътибор қаратган [14].

Бизнингча, шу сабабли тергов судьясининг мустақиллиги фақат унинг ташкилий жиҳатдан тергов органларидан ажратилгани билан таъминланмайди. Функционал мустақиллик ҳам таъминланиши лозим. Бу эса тергов судьясининг судга қадар босқичда қабул қилган қарорлари, айниқса далилни бевосита олдиндан мустаҳкамлаб қўйишдаги иштироки унинг кейинги суд муҳокамасида ҳолислигига таъсир қилиши мумкин бўлган вазиятларни бартараф этишни тақозо қилади. Шу нуқтаи назардан ЖПКда судьяни рад қилишга оид умумий қоидалар билан чекланиб қолмасдан, тергов судьясининг муайян процессуал ҳаракатларда иштироки уни кейинчалик ишни мазмунан кўришдан четлаштириш учун аниқ процессуал кафолат сифатида белгилаб қўйилиши мақсадга мувофиқ.

Бундай ёндашувнинг аҳамияти тергов судьяси ваколатларининг келгусида янада кенгайиши шароитида айниқса ортади. Зеро, 2026 йил 14 августда қабул қилинган "Одил судлов – 2030" стратегияси доирасида тергов судьяларининг процессуал мажбурлов чораларини қўллашда "асосли гумон" (Prima Facie) халқаро стандартига яқинлаштирилган ваколатларини кучайтириш, уларнинг қонунийлик ва асослиликини текшириш имкониятларини кенгайтириш, шунингдек, суд назоратини тезкор-кидирув тадбирлари ва терговга қадар текширув ҳамда тергов ҳаракатларига татбиқ этишни кучайтириш назарда тутилган [15].

Демак, тергов судьяси институтининг ривожланиши унинг ваколатларини шунчаки кўпайтириш билан эмас, балки ваколат – стандарт – кафолат – масъулият ўртасидаги мувозанатни таъминлаш билан боғлиқ бўлиши керак. Судьяга янги ваколат берилган сари уни амалга оширишнинг процессуал стандарти ҳам аниқлаштирилиши зарур. Акс ҳолда кенг ваколатлар мавжуд бўлгани ҳолда суд назоратининг мазмуни формал текширув даражасида қолиб кетиши мумкин.

Бу жиҳатдан ташкилий масала ҳам бевосита ҳуқуқий масалага айланади. 2026 йилда расмий суд ахборотларида Ўзбекистонда 205 та туман ва шаҳар жиноят судида тергов судьялари фаолият юритаётгани, уларнинг сони 263 нафарга етгани қайд этилган. Тергов судьяларининг ваколатлари кенгайиб бораётган шароитда мазкур кўрсаткичнинг ўзи институт самарадорлигини баҳолаш учун етарли эмас. Судьяларнинг иш юкламаси, бир судья томонидан кўриб чиқиляётган илтимосномалар тури, рад этилган ёки қаноатлантирилган илтимосномалар нисбати, суд қарорларининг юқори инстанцияларда ўзгариши, процессуал муддатларга риоя этилиши ва инсон ҳуқуқларига дахл қилувчи қарорларнинг асослантирилиш даражаси бўйича очиқ статистик мониторинг йўлга қўйилиши лозим.

Чунки суд назоратининг ҳақиқий самарадорлигини фақат "қанча илтимоснома кўриб чиқилди?" деган савол билан ўлчаб бўлмайди. Асосий савол – судья тергов органи тақдим этган материалларни қанчалик мустақил ва чуқур текширди ҳамда шахс ҳуқуқларини ҳимоя қилиш нуқтаи назаридан қандай процессуал позицияни шакллантирди? Ана шу мезонларгина тергов судьяси институтининг инсон ҳуқуқларини таъминлашдаги реал таъсирини кўрсатиши мумкин.

Шундан келиб чиқиб, ЖПКда "суд назорати" тушунчасининг умумий процессуал мазмунини янада аниқлаштиришни мақсадга мувофиқ деб ҳисоблаймиз. ЖПК 31¹-моддаси тергов судьясининг суд назоратини амалга оширишини белгилаган бўлса-да [3], назоратнинг умумий стандартлари – қонунийлик, фактик асосланганлик, зарурлик, мутаносиблик, муқобил чораларни баҳолаш, чекловнинг ҳажми ва муддатини индивидуаллаштириш каби мезонлар ягона тизимда ифодаланса, суд амалиётининг бирхиллиги ва суд қарорларининг асослилиги янада ошиши мумкин.

Бундай ёндашув тергов судьясининг қарорини ҳам мазмунан бойитади. Суд қарорида фақат "илтимоснома қаноатлантирилсин" ёки "рад этилсин" деган натижа эмас, балки ҳуқуққа қандай аралашув мавжудлиги, унинг ҳуқуқий асоси, тақдим этилган фактик маълумотлар, аралашувнинг зарурлиги, унинг мутаносиблиги, муқобил чораларнинг мавжудлиги ва чекловнинг ҳажми ҳамда муддатига оид судьянинг мустақил ҳуқуқий позицияси ифодаланиши лозим. Ана шунда суд назорати тергов органининг процессуал қарорини тасдиқлашдан ҳақиқий судий текширув механизмига айланади.

Шу билан бирга, кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш институтида ҳам процессуал кафолатларни янада ривожлантириш зарурати сақланиб қолади. Хусусан, бундай сўроқ ўтказишга асос бўлган объектив сабабларнинг суд томонидан синчиклаб текширилиши, кейинчалик сўроқ ўтказишнинг ҳақиқатан ҳам имконсиз бўлиб қолиш эҳтимоли мавжудлигини асослаш, тарафларнинг процессуал ҳуқуқларини таъминлаш ва олинган кўрсатувнинг кейинги суд муҳокамасида қандай шартларда баҳолалишини аниқ белгилаш мазкур институтнинг легитимлигини янада кучайтиради.

Шу тариқа, тергов судьяси институтининг моҳиятини унинг алоҳида ваколатларидан узиб ўрганиш мумкин эмас. Бу институтнинг ташкилий-ҳуқуқий асослари унинг процессуал функциясига, функцияси эса инсон ҳуқуқларини чеклаш устидан суд назоратининг мазмунига бевосита таъсир қилади. Суд назоратини одил судлов билан айнанлаштирмаслик керак, аммо улар ўртасида мутлақ девор ҳам қуриб бўлмайди: ҳар иккиси суд ҳокимиятининг процессуал намоён бўлиш шакллари, фарқ эса суд олдида турган вазифа, предмет ва якуний қарорнинг жиноят иши тақдирига таъсир даражасида намоён бўлади.

Энг муҳими, тергов судьяси институтининг келгуси ривожини унинг ваколатларини кенгайтириш билан бир вақтда ҳақиқий мустақил суд назорати стандартларини шакллантиришга қаратилмоғи лозим. Зеро, суд назоратининг қиймати судьянинг қанча қарор қабул қилганида эмас, балки у ҳар бир қарорда инсон ҳуқуқи ва жиноят процесси манфаатлари ўртасидаги мувозанатни қай даражада мустақил, холис ва ҳуқуқий асосланган тарзда таъминлай олганида намоён бўлади. Кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш каби суд назорати ва суднинг бевосита процессуал фаолияти туташадиган институтларда эса ушбу мезонлар янада қатъий қўлланиши зарур. Ана шунда тергов судьяси институти жиноят процессида формал рухсат берувчи бўғин эмас, балки шахс ҳуқуқлари, тергов манфаатлари ва суд ҳокимиятининг мустақиллиги ўртасидаги мувозанатни таъминлайдиган ҳақиқий процессуал кафолатга айланади.

Иктибослар/Сноски/References:

1. Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси. – Тошкент, 2023. (Constitution of the Republic of Uzbekistan. — Tashkent, 2023.)
2. Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2024 йил 10 июндаги ПФ-89-сон “Суд-ҳуқуқ тизимида қонун устуворлигини таъминлаш ва судьялар корпусини такомиллаштиришга доир чора-тадбирлар тўғрисида”ги Фармони. (Decree of the President of the Republic of Uzbekistan No. PF-89, 10 June 2024, “On measures to ensure the rule of law in the judicial system and to improve the corps of judges”.)
3. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси. 29, 31¹, 121¹–121⁴-моддалар. (Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan, Articles 29, 31-1, 121-1–121-4.)
4. Чепурная И.В. Судебный контроль в досудебном уголовном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. (Chepurnaya I.V. Judicial control in pre-trial criminal proceedings: dissertation abstract. — Moscow, 2005.)
5. Колоколов Н.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования. – М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2004. – 303 с. (Kolokolov N.A. Judicial control at the preliminary investigation stage. — Moscow, 2004.)
6. Костерина Н.В. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2005. – 271 с. (Kosterina N.V. Judicial control at the pre-trial stages of criminal proceedings: dissertation. — Volgograd, 2005.)
7. Химичева О.В. Допустимые пределы судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // “Черные дыры” в Российском законодательстве. – 2004. – № 1. (Khimicheva O.V. Permissible limits of judicial control at the pre-trial stages of criminal proceedings // “Black Holes” in Russian Legislation. — 2004. — No. 1.)

8. Серебров Д.О. Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности: дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2004. – 255 с. (Serebrov D.O. Judicial control over the legality and validity of investigative actions restricting constitutional rights and freedoms: dissertation. — Nizhny Novgorod, 2004.)
9. Ковтун Н.Н. Предмет судебного следствия в судебно-контрольных производствах // Уголовный процесс. – 2007. – № 3. – С. 14–19. (Kovtun N.N. The subject of judicial investigation in judicial-control proceedings // Criminal Process. — 2007. — No. 3.)
10. Ўзбекистон Республикасининг 2021 йил 18 февралдаги ЎРҚ-675-сон Қонуни. (Law of the Republic of Uzbekistan No. URQ-675, 18 February 2021.)
11. Muhammadaliyev M. Кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш институти – халқаро тажриба // Eurasian Journal of Law, Finance and Applied Sciences. – 2024. – Vol. 4. – № 1. – Б. 93–103. (Muhammadaliyev M. The institution of advance securing of testimony — international experience // Eurasian Journal of Law, Finance and Applied Sciences. — 2024.)
12. Абдуллаев А., Ражабов Т. Миллий қонунчиликдаги кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш институти янада такомиллаштириш масалалари // Eurasian Journal of Law, Finance and Applied Sciences. – 2024. – Vol. 4. – № 6. – Б. 69–77. (Abdullaev A., Rajabov T. Issues of further improving the institution of advance securing of testimony in national legislation // Eurasian Journal of Law, Finance and Applied Sciences. — 2024.)
13. Шомирзаев С. Жиноят процессида кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш институти қўллаш // Одилик мезони. – 2021. – № 11. (Shomirzaev S. Application of the institution of advance securing of testimony in the criminal process // Odilik Mezoni. — 2021. — No. 11.)
14. Петрухин И.Л. Прокурорский надзор и судебный контроль за следствием // Российская юстиция. – 1998. – № 9. – С. 13. (Petrukhin I.L. Prosecutorial supervision and judicial control over investigation // Russian Justice. — 1998. — No. 9.)
15. Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2026 йил 14 августдаги ПФ-160-сон “Одил судлов – 2030” стратегиясига оид ҳужжати. (Decree of the President of the Republic of Uzbekistan No. PF-160, 14 August 2026, on the “Fair Justice – 2030” Strategy.)
16. Ўзбекистон Республикасининг 2025 йил 28 январдаги ЎРҚ-1022-сон Қонуни. (Law of the Republic of Uzbekistan No. URQ-1022, 28 January 2025.)
17. Колоколов Н.А. Оперативный судебный контроль в уголовном процессе. – М.: Юрист, 2008. – 415 с. (Kolokolov N.A. Operative judicial control in the criminal process. — Moscow, 2008.)
18. Колоколов Н.А., Давыдова И.А., Ендольцева А.В., Ковтун Н.Н. и др. Судебный контроль в уголовном процессе. – 2-е изд. – М.: Закон и право; ЮНИТИ, 2009. – 847 с. (Kolokolov N.A., Davydova I.A., Endoltseva A.V., Kovtun N.N. et al. Judicial control in the criminal process. 2nd ed. — Moscow, 2009.)
19. Галузо В.Н. Судебный контроль за законностью и обоснованностью содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых на стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1995. (Galuzo V.N. Judicial control over the legality and validity of the detention of suspects and defendants at the preliminary investigation stage: dissertation abstract. — Moscow, 1995.)
20. Muhammadaliyev M. Кўрсатувларни олдиндан мустаҳкамлаб қўйиш процессуал ҳаракатини тергов судьяси томонидан ўтказилишининг ўзига хос хусусиятлари // Yevroosiyo Akademik Tadqiqotlar Jurnal. – 2024. – Vol. 4. – № 8. – Б. 42–52. (Muhammadaliyev M. Specific features of conducting the procedural action of advance securing of testimony by the investigating judge // Eurasian Academic Research Journal. — 2024.)

ҲУҚУҚИЙ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

JOURNAL OF LAW RESEARCH

Taqdim etilayotgan maqolalarga qo'yilgan talablar:

1. Maqola o'zbek, ingliz va rus tillarida qabul qilinadi va Microsoft Word dasturida Times New Roman shriftida 12 kegl, 1 satr oralig'ida, sahifalar barcha tomondan 2 sm qoldirilgan bo'lishi shart. Satr boshi - 1,25 sm bo'lib, satrlarni eniga to'g'irlash, so'zlarni boshqa qatorga ko'chirish avtomatik tarzda bo'lishi lozim.
2. Birinchi qator o'ng tomondan muallifning familiyasi, ismi va otasining ismi, ikkinchi qatorda muallifning ish joyi, lavozimi, ilmiy darajasi va unvoni va e-mail, uchinchi qatorda sahifaning o'rtasida bosh va qalin harflar bilan maqolaning nomi yoziladi. Ushbu ma'lumotlar o'zbek, ingliz va rus tillarda berilishi lozim.
3. Keyingi qatordan o'zbek, ingliz va rus tillarida kamida 60 ta o'zbek, ingliz va rus tillarida so'zdan iborat annotatsiya beriladi.
4. Keyingi qatordan 6-10 ta o'zbek, ingliz va rus tillarida kalit so'zlar beriladi.
5. Keyingi qatordan asosiy matn umimiy so'zi minimal 2000 ta bo'ladi.
6. Adabiyotlarning to'liq ro'yxati asosiy matndan so'ng alifbo tartibida ko'rsatilishi lozim va havolalar asosiy matnda bo'lishi kerak [1, B.25].
7. Maqolada keltirilgan dalillarning to'g'riligi uchun muallif mas'ul, plagiat holati taqiqlanadi.
8. Web of science, Scopus tizimidagi jurnallardan iqtiboslar olish maqsadga muvofiqdir.

Требования к оформлению научной статьи:

1. Статья принимается на узбекском, английском и русском языках и должна быть оформлена в Microsoft Word шрифтом Times New Roman, размер 12, межстрочный интервал — 1, поля со всех сторон — 2 см. Абзацный отступ — 1,25 см; выравнивание по ширине и переносы слов должны быть включены автоматически.
2. В первой строке справа указываются фамилия, имя и отчество автора; во второй строке — место работы автора, должность, ученая степень и звание, а также e-mail; в третьей строке по центру страницы крупным и жирным шрифтом — название статьи. Эти сведения должны быть приведены на узбекском, английском и русском языках.
3. Ниже дается аннотация на узбекском, английском и русском языках, содержащая не менее 60 слов на каждом языке.
4. Далее приводятся 6–10 ключевых слов на узбекском, английском и русском языках.
5. Далее основной текст: общий объем текста должен быть не менее 2000 слов.
6. Полный список литературы должен быть приведен после основного текста в алфавитном порядке; ссылки должны присутствовать в основном тексте в формате [1, C.25].
7. Автор несет ответственность за достоверность приведенных в статье доказательств; плагиат запрещен.
8. Рекомендуется цитирование журналов из база данных Web of Science и Scopus.

Requirements of the articles submitted:

1. Articles are accepted in Uzbek, English and Russian and must be prepared in Microsoft Word using Times New Roman font, size 12, single line spacing, with 2 cm margins on all sides. First-line indent is 1.25 cm; text should be justified and word hyphenation/line breaks set to automatic.
2. In the first line on the right: the author's surname, given name and patronymic; in the second line: the author's affiliation, position, academic degree and title, and e-mail; in the third line centered on the page: the article title in bold and uppercase (or bold). These details must be provided in Uzbek, English and Russian.
3. Next, provide an abstract in Uzbek, English and Russian of at least 60 words in each language.
4. Next, provide 6–10 keywords in Uzbek, English and Russian.
5. Next, the main text: total word count must be at least 2000 words.
6. The full list of references must appear after the main text in alphabetical order, and citations should appear in the main text in the format [1, P.25].
7. The author is responsible for the accuracy of the evidence presented in the article; plagiarism is prohibited.
8. It is advisable to include citations from journals indexed in Web of Science and Scopus.