

ИЖТИМОЙИ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

9 ЖИЛД, 4 СОН

ЖУРНАЛ СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ТОМ 9, НОМЕР 4

JOURNAL OF SOCIAL STUDIES

VOLUME 9, ISSUE 4



ИЖТИМОЙ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

ЖУРНАЛ СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ | JOURNAL OF SOCIAL STUDIES
№4 (2026) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9556-2026-4>

Бош муҳаррир:
Главный редактор:
Chief Editor:
Сеитов Азамат Пулатович
доктор социологических наук
(Doctor of sociology, DSc)

Бош муҳаррир ўринбосари:
Заместитель главного редактора:
Deputy Chief Editor:
Сабилова Умида Фархадовна
доктор социологических наук
(Doctor of sociology, DSc)

ТАҲРИРИЙ МАСЛАҲАТ КЕНГАШИ | РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ | EDITORIAL BOARD:

22.00.01-Социология назарияси, методологияси ва тарихи. Социологик тадқиқотлар усуллари.
Теория, методология и история социологии. Методы социологических исследований.
Theory, methodology and history of sociology. Methods of sociological research.

Бекмурадов Мансур Бобомурадович
доктор социологических наук, профессор (Узбекистан)
Каланов Комил Куллахматович
кандидат социологических наук, профессор (Узбекистан)
Убайдуллаева Раиса Турсуновна
доктор социологических наук, доцент (Узбекистан)
Негматова Шахзода Шухратовна
доктор философских наук, профессор (Узбекистан)
Шайылдаева Асель Кокоевна
кандидат социологических наук (Кыргызстан)

Исмаилов Алишер Агзамович
доктор экономических наук, (Узбекистан)
Щепилова Галина Германовна
доктор философских наук, профессор (Россия)
Рожанский Михаил Яковлевич
кандидат философских наук (Россия)
Маматов Нормурат
доктор философских наук, профессор (Узбекистан)
Бурнашев Рустам Ренатович
кандидат философских наук, профессор (Казахстан)

22.00.02-Ижтимоий тузилиш, ижтимоий институтлар ва турмуш тарзи
Социальные структуры, социальные институты и образ жизни
Social structures, social institutions and way of life

Умаров Абсалом Адилевич
доктор социологических наук, профессор (Узбекистан)
Холбеков Абдуғани Жуманазарович
доктор социологических наук, профессор (Узбекистан)
Шайхисламов Рафаэль Бадретдинович
доктор социологических наук, профессор (Россия)
Акулич Мария Михайловна
доктор социологических наук, профессор (Россия)

Антонио Алонсо Марсос
доктор политических наук, профессор (Испания)
Фадеева Любовь Александровна
доктор социологических наук, профессор (Россия)
Виктор Агаджаньян
доктор философии по социологическим наукам,
профессор (США)
Абдулазизов Абдулвоҳид Хабибуллоевич
кандидат социологических наук, доцент (Узбекистан)

22.00.03-Ижтимоий онг ва ижтимоий жараёнлар социологияси.
Социология социального сознания и социального процесса.
Sociology of social consciousness and social process

Аликариев Нуритдин Сапаркариевич
доктор экономических наук, профессор (Узбекистан)
Матибаев Тасполат Балтабаевич
доктор социологических наук, профессор (Узбекистан)
Николов Стефан
доктор философии по социологическим наукам, (Болгария)

Мирзахмедов Абдирашид Мамасидикович
доктор философских наук, профессор (Узбекистан)
Ли Ци
доктор исторических наук, профессор (Китай)
Сухомлинова Марина Валерьяновна
доктор социологических наук, профессор (Россия)

www.tadqiqot.uz решаёт задачи, предусмотренные Стратегией Узбекистана 2030, направленные на развитие науки за счёт внедрения достижений научных исследований учёных и служащих их признанию в международном научном сообществе. Так, каждой статье, опубликованной в журнале, присваивается номер DOI (Crossref). Журналы включены в международные индексные базы данных. Входит в список журналов ВАК Узбекистана.

22.00.01-Социология назарияси, методологияси ва тарихи. Социологик тадқиқотлар усуллари.
Теория, методология и история социологии. Методы социологических исследований.
Theory, methodology and history of sociology. Methods of sociological research.

Пармонов Фарход Ярашевич
доктор социологических наук, доцент (Узбекистан)
Жусубалиев Абдикайым Рысбаевич
кандидат социологических наук, доцент (Кыргызстан)
Алимухамедова Нодира Ядгаровна
доктор философии по философским наукам (Узбекистан)

Камалова Хатира Сабыровна
кандидат социологических наук, доцент (Узбекистан)
Тагиева Гулсум Гафуровна
доктор философии по социологическим наукам (Узбекистан)
Ахмедова Феруза Медетовна
доктор философии по социологическим наукам (PhD)
(Узбекистан)

22.00.02-Ижтимоий тузилиш, ижтимоий институтлар ва турмуш тарзи
Социальные структуры, социальные институты и образ жизни
Social structures, social institutions and way of life

Аликариева Аълохон Нуриддиновна
доктор социологических наук, доцент (Узбекистан)
Зайтов Элёр Холмаматович
доктор философии по социологическим наукам,
доцент (Узбекистан)
Уразалиева Гулшода Бекпұлатовна
кандидат социологических наук, доцент (Узбекистан)

Мирзахмедов Хуршид Абдирашидович
доктор философии по социологическим наукам,
доцент (Узбекистан)
Қаюмов Қахрамон Нозимжонович
доктор философии по социологическим наукам (Узбекистан)
Махкамов Қодиржон Одилжонович
доктор философии по социологическим наукам,
доцент (Узбекистан)

22.00.03-Ижтимоий онг ва ижтимоий жараёнлар социологияси.
Социология социального сознания и социального процесса.
Sociology of social consciousness and social process

Сеитова Зухраҳон Пиржановна
доктор социологических наук, доцент (Узбекистан)
Доспанова Дилара Уракбаевна
кандидат филологических наук, доцент (Узбекистан)
Рахимбаева Дилбархон Абдулхамитовна
кандидат философских наук, доцент (Узбекистан)

Каримов Бобир Шаропович
доктор социологических наук, доцент (Узбекистан)
Якубов Ильдар Харрасович
кандидат политических наук, доцент (Узбекистан)
Абдухалилов Абдулло Абдухамитович
доктор философии по социологическим наукам,
доцент (Узбекистан)

Page Maker | Верстка | Саҳифаловчи: Хуршид Мирзахмедов

Контакт редакций журналов. www.tadqiqot.uz
ООО Tadqiqot город Ташкент,
улица Амира Темура пр.1, дом-2.
Web: <http://www.tadqiqot.uz/>; Email: info@tadqiqot.uz
Тел: (+998-94) 404-0000

Editorial staff of the journals of www.tadqiqot.uz
Tadqiqot LLC the city of Tashkent,
Amir Temur Street pr.1, House 2.
Web: <http://www.tadqiqot.uz/>; Email: info@tadqiqot.uz
Phone: (+998-94) 404-0000

МАҚОЛАДА КЕЛТИРИЛГАН ДАЛИЛЛАРНИНГ ТЎҒРИЛИГИ УЧУН МУАЛЛИФ МАСЪУЛДИР | АВТОР НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДОСТОВЕРНОСТЬ ФАКТОВ ИЗЛОЖЕННЫХ В СТАТЬЕ

1. KIRISH SO‘ZI	6
2. Bekmurodov Mansur O‘ZBEKISTONDA IJTIMOY O‘ZGARISHLARNI ANGLASH VA BOSHQARISHDA SOTSIOLOGIYANING O‘RNI.....	8
3. Рахимова Нигина УДИВИТЕЛЬНАЯ ЖЕНЩИНА, САМЫЙ ЛУЧШИЙ ЧЕЛОВЕК, НАСТОЯЩИЙ УЧИТЕЛЬ.....	12
4. Matibaev Toshpo‘lat KORRUPSIYAGA QARSHI KURASHISHDA DEPUTATLIK NAZORATI VA JAMOATCHILIK ISHTIROKINING IJTIMOY MEKANIZMLARI.....	18
5. Латипова Нодира ЗНАНИЕ НЕ УБЫВАЕТ, КОГДА ИМ ДЕЛЯТСЯ: ПРОФЕССОР МАЙЯ ХАБИБОВНА ГАНИЕВА – НАСТАВНИК НАУЧНЫХ ПОКОЛЕНИЙ.....	27
6. Seitov Azamat TRIBAL STRUCTURES AND SOCIAL TRANSFORMATION IN CENTRAL ASIA: A COMPARATIVE ANALYSIS OF KAZAKH, KARAKALPAK, KYRGYZ, TAJIK AND UZBEK CONTEXTS.....	38
7. Якубов Ильдар РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ КАК ФАКТОР ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ.....	46
8. Parmanov Farxod ETNOMADANIY MIGRATSION JARAYONLARNING SOTSIMADANIY XUSUSIYATLARI.....	55
9. Seitova Zuhra JÁMIYETLIK TURMISTÍN TÚRLÍ TARMAQLARINDA GENDERLIK TEŇLIK MÁSELELERI SHESHILMEWINÍN AQIBETLERI.....	64
10. Abduxalilov Abdullo NOGIRONLIGI BOR SHAXSLARNI TURMUSH SIFATINI BAHOLASHNING IJTIMOY- PSIXOLIGIK JIHATLARI.....	70
11. Kulbekova Nasiba INSON SALOHİYATI VA BARQAROR TARAQQIYOT UYG‘UNLIGI.....	79
12. Хасанова Мавлюда ЧУСТВИТЕЛЬНОСТЬ ДУХОВНОСТИ В ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ НА ПРИМЕРЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ.....	86
13. Kamalova Khatira JOQARI OQIW ORINLARINDA MAYIPLIGI BOLGAN STUDENTLERDIN INKLYUZIV TALIM ALIWININ SHOLKEMLESTIRIWSHILIK-PEDAGOGIKALIQ SHARAYATLARI....	92

14. Reshetnikov Ivan FAMILY AND THE TRANSMISSION OF TRADITIONS IN THE FESTIVE CULTURE OF UZBEKISTAN.....	101
15. Nurullayeva Umida AHOLINING IJTIMOIIY KAYFIYATINI BAHOLASHDA MIQDORIIY VA SIFATIIY KO'RSATKICHLAR INTEGRATSIYALASHUVINING METODOLOGIK TAHLILI.....	110
16. Navro'zov Oybek TA'LIM, TARBIYA VA MADANIYAT: TARIX VA ZAMONAVIYLIK.....	119
17. Ermatova Gulsanam IJTIMOIIY ISHDA PROFILAKTIKA VA REABILITATSIYA FAOLIYATINING ILMIY ASOSLARI.....	126
18. Abdugaffarova Ozoda UYUSHMAGAN YOSHLARNI IJTIMOIIY FAOLLASHTIRISH MEXANIZMLARI: NAZARIY-METODOLOGIK ASOSLAR VA XORIJIY TAJRIBA.....	135
19. Buronova Sitora «INSON» IJTIMOIIY XIZMATLAR MARKAZLARIDA PROAKTIV IJTIMOIIY ISHNI TASHKIL ETISHNING INSTITUTSIONAL VA IJTIMOIIY MEXANIZMLARI.....	144
20. Umarova Nargiza YANGI O'ZBEKISTONDA DAVLAT YOSHLAR SIYOSATINING YOSHLAR QADRIYATLARINI SHAKLLANTIRISHDAGI INSTITUTSIONAL ROLI.....	156
21. Saribaeva N. ZAMONAVIY JAMIYATDA JAMOATCHILIK FIKRI BILAN ISHLASH: DAVLAT VA NODAVLAT TASHKILOTLARI HAMKORLIGI.....	162
22. Mamadaliyeva Nargiza O'ZGARUVCHAN SOTSIOMADANIY MUHITDA SHAXSNING QADRIYAT YO'NALISHLARI VA RUHIY SALOMATLIGI: SOTSIOLOGIK TAHLIL.....	169
23. Niyazova Olga STUDENTLERDIN DENE TARBIYASI HAM SPORT TARAWINDAGI BILIMLENDIRIW PROCESSIN SHOLKEMLESTIRIWDI JETILISTIRIW: SOCIOLOGIYALIQ BASQARIW MODELI.....	175
24. Сеитов Тимур ИНИЦИАТИВНОЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЕ КАК ИНДИКАТОР АРТИКУЛИРОВАННЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЗАПРОСОВ.....	190
25. Kulbekova Nasiba YANGI O'ZBEKISTONDA INSON SALOHIIYATINI RIVOJLANTIRISHNING IJTIMOIIY VA INSTITUTSIONAL MEXANIZMLARI.....	199
26. Buronova Sitora «PROAKTIV IJTIMOIIY ISH» TUSHUNCHASIGA NAZARIY YONDASHUV.....	207
27. Qudratov Shohrux SOTSIOLOGIK ILMIY MAKTABLARNING NOGIRONLAR IJTIMOIIY TA'MINOT TIZIMIGA OID NAZARIY YONDASHUVLARI.....	218

ИЖТИМОЙ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

ЖУРНАЛ СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ | JOURNAL OF SOCIAL STUDIES

Сеитов Тимур,

Главный специалист по обеспечению финансового обеспечения махаллей
и координации процессов инициативного бюджета граждан
отдела экономики и финансов города Нукуса

ИНИЦИАТИВНОЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЕ КАК ИНДИКАТОР Артикулированных общественных запросов



<http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.00000000>

АННОТАЦИЯ

В статье исследуется инициативное бюджетирование как институциональный механизм артикуляции локальных общественных запросов и гражданского участия. На материалах трех последовательных сезонов инициативного бюджетирования в городе Нукусе в 2025–2026 годах проводится сравнительный количественно-качественный контент-анализ 53 проектов-победителей. Установлена выраженная трансформация структуры поддержанных инициатив: от доминирования проектов образовательных и иных социальных учреждений в первом сезоне 2025 года к диверсификации запросов во втором сезоне и последующей концентрации на дорожной инфраструктуре в 2026 году. Показано, что результаты голосования следует рассматривать не как непосредственное измерение общественного мнения, а как результат взаимодействия потребностей населения, институциональных ресурсов, территориальной мобилизации, процедур модерации и возможностей коллективного привлечения голосов. Обосновывается возможность использования данных инициативного бюджетирования как дополнительного инструмента социологической диагностики локальных проблем и динамики городских приоритетов.

Ключевые слова: инициативное бюджетирование, гражданское участие, общественные запросы, локальное сообщество, махалля, городская инфраструктура, социальные учреждения, гражданская мобилизация, общественное мнение, местное управление, Нукус, Узбекистан.

Seitov Timur,

Nukus shahar Iqtisodiyot va moliya bo'limining mahallalarni
moliyaviy ta'minlash hamda fuqarolarning tashabbusli budjet jarayonlarini
muvofiqlashtirish bo'yicha bosh mutaxassisi

TASHABBUSLI BYUDJETLASHTIRISH ARTIKULYATSIYA QILINGAN JAMOATCHILIK TALABLARINING INDIKATORI SIFATIDA.

ANNOTATSIYA

Maqolada tashabbusli byudjetlashtirish mahalliy jamoatchilik talablarini ifodalash va fuqarolik ishtirokini ta'minlashning institutsional mexanizmi sifatida o'rganiladi. Nukus shahrida 2025–2026-yillarda o'tkazilgan ketma-ket uch mavsum materiallari asosida g'olib bo'lgan 53 ta loyiha miqdoriy va sifat jihatdan qiyosiy kontent-tahlil qilindi. Tadqiqot natijalari qo'llab-

quvvatlangan tashabbuslar tarkibida sezilarli o'zgarish mavjudligini ko'rsatdi: 2025-yilning birinchi mavsumida ta'lim va boshqa ijtimoiy muassasalar ehtiyojlari ustun bo'lgan bo'lsa, ikkinchi mavsumda talablar diversifikatsiyalashgan, 2026-yilda esa yo'l infratuzilmasiga oid loyihalar keskin ustunlik qilgan. Ovoz berish natijalarini jamoatchilik fikrining bevosita o'lchovi sifatida emas, balki aholining ehtiyojlari, institutsional resurslar, hududiy safarbarlik, moderatsiya va ovozlarni jalb qilish imkoniyatlari o'rtasidagi o'zaro ta'sir natijasi sifatida talqin qilish taklif etiladi.

Kalit so'zlar: tashabbusli byudjet, fuqarolik ishtiroki, jamoatchilik talabi, mahalliy hamjamiyat, mahalla, shahar infratuzilmasi, ijtimoiy muassasalar, fuqarolik safarbarligi, jamoatchilik fikri, mahalliy boshqaruv, Nukus, O'zbekiston.

Seitov Timur,

Chief Specialist for Financial Support of Mahallas and Coordination
of Citizens' Participatory Budgeting Processes, Department
of Economy and Finance of the City of Nukus

PARTICIPATORY BUDGETING AS AN INDICATOR OF ARTICULATED PUBLIC DEMAND

ABSTRACT

The article examines participatory budgeting as an institutional mechanism for articulating local public demands and civic participation. Based on three consecutive participatory budgeting cycles in Nukus in 2025–2026, a comparative quantitative and qualitative content analysis of 53 winning projects is conducted. The findings reveal a pronounced transformation in the structure of supported initiatives: from the dominance of projects promoted by educational and other social institutions during the first cycle of 2025, through a diversification of demands in the second cycle, to a strong concentration on road infrastructure in 2026. The article argues that voting results should not be interpreted as a direct measurement of public opinion, but rather as an outcome of interactions between community needs, institutional resources, territorial mobilization, moderation procedures and the capacity to mobilize votes. Participatory budgeting data can therefore serve as an additional sociological instrument for diagnosing local problems and changing urban priorities.

Keywords: participatory budgeting, civic participation, public demand, local community, mahalla, urban infrastructure, social institutions, civic mobilization, public opinion, local governance, Nukus, Uzbekistan.

ВВЕДЕНИЕ

Расширение форм участия граждан в принятии решений является одним из заметных направлений трансформации современного государственного и местного управления. При этом особый исследовательский интерес представляют институты, в рамках которых участие населения получает не только консультативный, но и непосредственно распределительный характер. К таким механизмам относятся инициативное, или партисипаторное, бюджетирование, предполагающее возможность граждан выдвигать предложения относительно расходования определенной части публичных финансовых ресурсов и участвовать в выборе проектов, подлежащих финансированию.

МЕТОДОЛОГИЯ

В международной научной литературе инициативное бюджетирование рассматривается значительно шире, чем финансово-управленческая технология. Б.Вамплер связывает его с активным гражданским участием, общественным обсуждением, социальной справедливостью и изменением отношений между государством и гражданским обществом [1].

И.Кабаннес на материале различных муниципальных практик показывает, что различия между моделями инициативного бюджетирования определяются не только объемом распределяемых средств, но и масштабом гражданского влияния, степенью институционализации и характером взаимодействия населения с местной властью [2].

В свою очередь, И.Синтомер, К.Херцберг, А.Рёке и Дж.Аллегретти рассматривают распространение инициативного бюджетирования через различные модели гражданского участия - от партисипаторной демократии до механизмов развития местных сообществ [3].

Тем самым инициативное бюджетирование может рассматриваться как особая институциональная площадка, на которой частные и групповые проблемы переводятся в публично артикулированные требования. Гражданин или локальное сообщество не просто высказывает неудовлетворенность состоянием дороги, школы, освещения или благоустройства, а формулирует проблему в виде конкретного проекта, ищет поддержку окружающих и вступает в конкурентное взаимодействие с другими инициативами. Такое понимание сближает исследование инициативного бюджетирования с проблематикой социологии гражданского участия, коллективного действия, локальных сообществ и общественного мнения.

Исследования показывают, что последствия партисипаторного бюджетирования могут выходить за пределы непосредственного финансирования отдельных объектов. На материалах Бразилии С.Гонсалвес продемонстрировала связь функционирования participatory budgeting с изменением структуры муниципальных расходов и направлением дополнительных ресурсов в сферы, соответствующие социальным потребностям населения [4].

В современной сравнительной литературе особое внимание уделяется также социальной инклюзии, справедливости доступа и тому, какие именно социальные группы получают возможность участвовать в распределении бюджетных ресурсов и превращать свои потребности в финансируемые проекты [9].

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

В Узбекистане развитие инициативного бюджетирования приобрело в последние годы масштабный характер и связано с внедрением цифровой платформы «Открытый бюджет». В отечественной научной литературе уже исследуются институциональные, экономические и нормативно-правовые аспекты данного механизма [10].

Вместе с тем значительная часть исследований рассматривает его преимущественно на макроуровне, где анализируются объемы финансирования, общереспубликанская динамика, нормативное регулирование, цифровизация процесса, эффективность распределения государственных финансов.

Социологический анализ конкретного локального кейса позволяет поставить несколько иной вопрос: какие типы проблем в разные периоды становятся способными конвертироваться в массово поддерживаемые инициативы и что изменение структуры победивших проектов может сообщить о динамике локального общества?

Объектом настоящего исследования выступает инициативное бюджетирование в городе Нукусе, предметом - изменение структуры проектов-победителей в трех последовательных сезонах 2025-2026 годов. Цель статьи состоит в выявлении динамики артикулированных городских запросов и определении социальных механизмов, которые могут стоять за переходом от преимущественно институциональных проектов к территориально ориентированным инфраструктурным инициативам.

Научная новизна исследования заключается в попытке рассмотреть несколько последовательных циклов инициативного бюджетирования одного города как своеобразный динамический ряд, позволяющий фиксировать изменение содержания публично артикулируемых локальных запросов. Такой подход не заменяет репрезентативного исследования общественного мнения, однако позволяет дополнить традиционные опросные методы анализом фактически проявленного коллективного поведения.

Эмпирическую основу исследования составили три информационно-аналитические справки об итогах инициативного бюджетного процесса в городе Нукусе: первый сезон 2025 года, второй сезон 2025 года и первый сезон 2026 года. В первом сезоне 2025 года было зарегистрировано 246 предложений, 197 из них были допущены до дальнейшего голосования, а победителями стали 18 проектов.

Во втором сезоне 2025 года соответствующие показатели составили 146, 105 и 17 проектов. В исследованном сезоне 2026 года было зарегистрировано 251 предложение, 135 прошло этап модерации и 18 были признаны победителями. Таким образом, совокупность непосредственно анализируемых проектов-победителей составила 53 инициативы.

Метод исследования представляет собой сравнительный количественно-качественный контент-анализ. Единицей анализа выступает отдельная победившая инициатива. Для каждого проекта фиксировались сезон, территориальная или институциональная принадлежность, предмет инициативы и доминирующий тип решаемой проблемы.

Динамика основных параметров инициативного бюджетирования в городе Нукусе

Таблица 1.

Период	Подано предложени й	Допущено к голосованию	Победители	Доля допущенных , %	Победители от допущенных, %
2025, I сезон	246	197	18	80,1	9,1
2025, II сезон	146	105	17	71,9	16,2
2026, I сезон	251	135	18	53,8	13,3

Источник: рассчитано автором по материалам информационно-аналитических справок по городу Нукусу.

Современные исследования «participatory budgeting» обращают внимание именно на проблему селективности участия. Д.Доэрти, Р.Павел, М.Джексон и Д.Гарбарски показывают, что готовность участвовать в партисипаторном бюджетировании распределяется между социальными группами неравномерно и зависит, в частности, от социально-экономических характеристик, возраста, информированности и восприятия состояния своего района [7]. Поэтому отсутствие некоторой проблемы среди проектов-победителей не означает отсутствия соответствующей потребности у населения, а победа инициативы не свидетельствует автоматически о том, что она является главным приоритетом всего городского сообщества.

С социологической точки зрения особенность инициативного бюджетирования заключается в том, что оно переводит потребность из приватного пространства повседневности в институционализированное публичное действие. Плохая дорога может восприниматься отдельным домохозяйством как индивидуальная бытовая проблема. Однако после подготовки проекта, его регистрации, поддержки соседями и коллективного голосования та же проблема приобретает свойства публичного требования.

В этом отношении инициативное бюджетирование занимает промежуточное положение между классическими опросами общественного мнения и традиционными формами политического участия. При социологическом опросе исследователь самостоятельно формирует пространство возможных ответов и измеряет распространенность различных мнений. В инициативном бюджетировании повестка в значительной степени создается самими участниками: необходимо не только признать наличие проблемы, но и сформулировать решение, пройти административную процедуру и привлечь сторонников.

Поэтому результаты данного процесса позволяют фиксировать не просто «потребности», а артикулированные и мобилизационно обеспеченные потребности. Для их

превращения в проект требуется наличие субъекта действия - инициативной группы, учреждения, махаллинского сообщества либо сети граждан, обладающей достаточными организационными ресурсами.

В этом смысле существенную роль играет социальный капитал. Победа в голосовании связана не только с объективной остротой проблемы, но и с существованием сети коммуникаций между людьми, доверием, организационными возможностями и способностью координировать коллективное действие. Международные исследования показывают, что один и тот же формально открытый партисипаторный механизм способен давать различные социальные эффекты в зависимости от институционального дизайна и состояния гражданского общества [5].

М.Тачтон и Б.Вамплер, исследуя партисипаторные процессы в Кении, показывают, что создание площадок участия действительно может предоставить гражданам возможности ставить вопросы перед органами управления, однако само наличие механизма еще не гарантирует одинакового уровня подотчетности и равного влияния всех групп [6].

Первый сезон 2025 года демонстрирует чрезвычайно выраженную концентрацию победивших проектов вокруг образовательных и иных социальных учреждений. Из 18 проектов-победителей 16, или 88,9%, можно отнести к институционально-социальному типу. Основную часть составляют школы, специализированные школы и интернаты, колледжи, техникумы и учреждения культуры.

Среди проектов - ремонт учебных корпусов, общежитий, спортивных и актовых залов, реконструкция систем отопления, замена окон, дверей и полов, приобретение материальных ценностей, строительство спортивных площадок, установка солнечных панелей и другие мероприятия. Например, проекты медицинских колледжей № 1 и № 2 получили соответственно 4719 и 4251 голос, а проект школы № 25 - 4046 голосов.

Только два проекта явно выходят за пределы указанной модели: создание спортивно-рекреационного пространства в махалле «Аллонияз Кахрамон» и реконструкция ограждения медицинского учреждения. При этом даже значительная часть формально спортивных или энергетических инициатив была пространственно привязана именно к образовательным учреждениям.

Эта структура представляет особый социологический интерес. Было бы упрощением интерпретировать ее исключительно как свидетельство того, что в начале 2025 года главной проблемой жителей Нукуса являлось состояние школ. Победу образовательных учреждений необходимо рассматривать также через особенности их организационного потенциала.

Школа или колледж уже обладают готовой сетью социальных связей. В нее входят сотрудники, учащиеся, родители, выпускники и родственники. Иными словами, учреждение представляет собой существующую организационную инфраструктуру коллективного действия. Для мобилизации голосов не требуется создавать сообщество с нуля: оно в значительной степени существует до начала бюджетной кампании.

Здесь проявляется важное различие между интенсивностью потребности и мобилизационной способностью носителей потребности. Две проблемы могут быть одинаково значимыми для населения, но институционально организованная группа имеет больше возможностей превратить свою проблему в конкурентоспособную заявку.

Этот феномен согласуется с более широкой проблемой неравенства политического участия. Исследования показывают, что формально равные механизмы участия не обязательно обеспечивают равенство реального влияния, поскольку группы различаются по ресурсам, информированности, навыкам организации и плотности социальных связей [7].

В инициативном бюджетировании институциональный ресурс может частично компенсировать традиционные различия индивидуального социального статуса: учреждение объединяет людей вокруг хорошо понятной и визуально конкретной цели.

Важным фактором является и нормативная привлекательность подобных инициатив. Проект ремонта школы обладает относительно низкой конфликтностью. Он может интерпретироваться не как требование ограниченной группы, а как вложение в детей,

образование и будущее локального сообщества. Таким образом, институциональная сеть усиливается символической легитимностью объекта.

Первый сезон 2025 года поэтому можно определить, как фазу институционализированной мобилизации: механизм инициативного бюджетирования в наибольшей степени освоили структуры, уже обладавшие организованными коллективами и устойчивыми каналами коммуникации.

Во втором сезоне 2025 года структура победивших инициатив существенно меняется. Всего было выдвинуто 146 предложений, из которых 105 прошли модерацию и 17 стали победителями.

Контент-анализ показывает почти равномерное распределение между несколькими типами проектов. Пять инициатив относятся преимущественно к дорожному строительству и асфальтированию; четыре – к социальным или административным учреждениям; четыре – к инженерно-коммунальной инфраструктуре; еще четыре – к благоустройству и развитию зеленых общественных пространств.

Структура проектов-победителей по основным категориям

Таблица 2.

Категория	2025, I сезон	2025, II сезон	2026, I сезон
Институционально-социальные объекты	16	4	0
Дорожная инфраструктура	0	5	15
Инженерно-коммунальная инфраструктура	0	4	0
Благоустройство, зеленые и общественные пространства	2	4	3
Всего	18	17	18

Источник: авторское кодирование проектов-победителей.

Во втором сезоне появляются проекты, непосредственно ориентированные на условия жизни домохозяйств: укладка асфальта на жилых улицах, обеспечение природным газом 350 домохозяйств, прокладка 3,5 километра канализации, уличное освещение. Наряду с ними жители поддерживают создание и развитие зеленых зон, благоустройство территории вокруг озера и других общественных пространств.

Таким образом, между двумя сезонами одного года происходит качественный переход: от преимущественно организационно привязанных потребностей к значительно более широкому набору территориальных проблем повседневности.

Этот результат можно интерпретировать как расширение социального освоения механизма инициативного бюджета. Если первоначально преимущество имели учреждения с готовой организационной базой, то далее инструмент активнее используется территориальными сообществами.

Махалля в таком процессе приобретает особое значение. В отличие от школы, объединяющей людей вокруг институциональной принадлежности, территориальная инициатива формирует коалицию вокруг совместно используемого пространства. Плохая дорога, отсутствие канализации, газа или освещения становятся коллективной проблемой именно потому, что последствия испытывают разные по возрасту, занятости и социальному положению жители одной территории.

Происходит изменение основания солидарности. В первом случае действует преимущественно принцип «мы связаны с одним учреждением», во втором - «мы живем на одной территории и используем общую инфраструктуру».

Особенно важен переход к проектам общего пользования. Газовая сеть, канализация, освещение или улица обладают свойством коллективного блага: после реализации преимущества получают не только непосредственно участвовавшие в голосовании граждане. Это расширяет потенциальную базу мобилизации и одновременно делает результат более наглядным для всего локального сообщества.

Второй сезон 2025 года в этом смысле выступает промежуточной фазой между институциональной и территориальной моделями коллективного действия.

Наиболее выраженная трансформация обнаруживается в материалах 2026 года. Из 18 проектов-победителей 15, или 83,3%, непосредственно связаны с асфальтированием и дорожной инфраструктурой.

Практически вся верхняя часть списка победителей представлена инициативами по укладке асфальта на конкретных улицах. Победившие проекты предусматривают благоустройство дорожной сети махаллей «Кутли макон», «Обод макон», «Ботаника боги», «Узун Кул», «Жийдали бойсин», «Теле центр» и других территорий. Затем аналогичная картина продолжается во второй половине перечня: асфальтирование улиц в махаллях «Кош булок», «Кум кишлок», «Навбахор», «Наупир» и других.

Оставшиеся три инициативы относятся к благоустройству городской территории, установке скамеек и мусорных контейнеров и приобретению главной городской новогодней елки. Тем самым образовательные учреждения, которые количественно доминировали всего годом ранее, фактически исчезают из числа победителей анализируемого сезона.

Такое изменение трудно рассматривать как случайное колебание. Доля одной тематической категории возрастает до четырех пятых всех победителей, а ее территориальный охват распространяется на множество махаллей. В этом отношении материал по городу Нукусу представляет интерес именно своей динамикой во времени. Здесь дорожная инфраструктура не просто занимает важное место, так как она вытесняет ранее доминировавший тип проектов.

Одним из возможных объяснений является высокая универсальность дорожной проблемы. Пользователями школьной инфраструктуры является прежде всего определенный круг учащихся, родителей и сотрудников. Дорогой пользуются практически все категории жителей территории: работающие и безработные, молодежь и пожилые, владельцы автомобилей и пешеходы, предприниматели, службы доставки и социальные учреждения.

В результате дорога обладает высоким мобилизационным потенциалом общего интереса. Для поддержки такого проекта человеку необязательно быть связанным с конкретной организацией. Достаточно территориальной принадлежности. Кроме того, инфраструктурный проект характеризуется высокой визуальной определенностью. Его результат легко оценить в категориях «было - стало». Это может снижать информационные издержки участия: гражданину не требуется детально разбираться в административных последствиях проекта, чтобы понять значение асфальтирования улицы.

В социологии коллективного действия это обстоятельство имеет принципиальное значение. Чем яснее связь между совместным усилием и предполагаемым результатом, тем проще формирование общей мотивации. Партисипаторный бюджет делает эту связь институционально наблюдаемой: определенное количество голосов конвертируется в конкретный физический объект.

Следовательно, «дорожный поворот» 2026 года может свидетельствовать не только об остроте проблемы дорожной инфраструктуры, но и о формировании наиболее эффективной на данном этапе модели локальной мобилизации «территориальная проблема + понятный коллективный результат + широкий круг потенциальных бенефициаров».

Исследование М.Арданаза, С.Отальваро-Рамирес и К.Скартасчини показывает, что информирование граждан о партисипаторных инициативах и их результатах может влиять на

восприятие деятельности власти и политическое доверие [8]. Поэтому коммуникация после голосования является не менее значимой, чем мобилизация непосредственно во время кампании. Для общереспубликанской модели данный аспект также является актуальным. Ш.Юсупов при разработке подходов к оценке «Open Budget» включает в исследовательскую повестку не только участие, но и результативность реализации, доверие и responsiveness органов управления [13].

Можно предположить существование своеобразного цикла гражданской обратной связи: «участие → коллективная мобилизация → победа → реализация → оценка результата → доверие/недоверие → готовность участвовать в следующем цикле».

ВЫВОДЫ

Проведенный анализ позволяет сформулировать несколько основных выводов.

Во-первых, инициативное бюджетирование целесообразно рассматривать также как институциональный механизм артикуляции общественных запросов. Его социологическая ценность заключается в том, что гражданские предпочтения проявляются здесь в форме конкретного действия, а именно, выдвижения инициативы, ее поддержки и мобилизации вокруг проекта.

Во-вторых, анализ трех последовательных сезонов в городе Нукусе выявил отчетливо выраженную трансформацию структуры проектов-победителей. В первом сезоне 2025 года 16 из 18 победивших инициатив, или 88,9%, были связаны преимущественно с образовательными и другими социальными учреждениями. Во втором сезоне наблюдается диверсификация, когда среди победителей практически в равной степени представлены институциональные проекты, дороги, инженерно-коммунальная инфраструктура и благоустройство. В первом сезоне 2026 года происходит новый структурный сдвиг, где 15 из 18 проектов, или 83,3%, связаны прежде всего с дорожной инфраструктурой.

В-третьих, обнаруженная динамика позволяет выдвинуть гипотезу об изменении доминирующего субъекта коллективной мобилизации. На первоначальном этапе наиболее конкурентоспособными оказываются учреждения, располагающие сформированными социальными сетями сотрудников, учащихся, родителей и других связанных с ними граждан. В дальнейшем происходит расширение территориальной мобилизации, где основанием коллективного действия становится совместное проживание и использование общей инфраструктуры.

В-четвертых, дорожные проекты обладают рядом свойств, способствующих широкой мобилизации, в том числе, значительным числом потенциальных бенефициаров, высокой видимостью проблемы, понятностью результата и территориальной универсальностью.

Поэтому их доминирование может отражать одновременно объективную инфраструктурную потребность и высокую способность данного типа проблемы конвертироваться в коллективную поддержку.

В-пятых, результаты инициативного бюджетирования нельзя прямо отождествлять с общественным мнением населения. Они формируются вследствие взаимодействия реальных потребностей, самоотбора инициаторов, административной модерации, организационных ресурсов, цифровой доступности, характера кампании и способности мобилизовать голоса. Именно поэтому более корректным представляется термин «артикулированный общественный запрос».

Обобщая все вышесказанное выделим, что инициативное бюджетирование создает новый тип эмпирического материала для социологии. Оно дает возможность наблюдать момент, когда повседневная проблема перестает оставаться индивидуальной и превращается в коллективно артикулированное требование.

Нукусский опыт 2025-2026 годов показывает, что содержание таких требований способно достаточно быстро трансформироваться от потребностей конкретных социальных учреждений к проблемам совместно используемого городского пространства.

Adabiyotlar/ Литература/ References:

1. Wampler B. Participatory Budgeting: Core Principles and Key Impacts // *Journal of Public Deliberation*. – 2012. – Vol. 8, No. 2. – P. 1–13. – DOI: 10.16997/jdd.138.
2. Cabannes Y. Participatory Budgeting: A Significant Contribution to Participatory Democracy // *Environment and Urbanization*. – 2004. – Vol. 16, No. 1. – P. 27–46. – DOI: 10.1177/095624780401600104.
3. Sintomer Y., Herzberg C., Röcke A., Allegretti G. Transnational Models of Citizen Participation: The Case of Participatory Budgeting // *Journal of Public Deliberation*. – 2012. – Vol. 8, No. 2. – Art. 9. – DOI: 10.16997/jdd.141.
4. Gonçalves S. The Effects of Participatory Budgeting on Municipal Expenditures and Infant Mortality in Brazil // *World Development*. – 2014. – Vol. 53. – P. 94–110. – DOI: 10.1016/j.worlddev.2013.01.009.
5. Wampler B., McNulty S., Touchton M. *Participatory Budgeting in Global Perspective*. – Oxford: Oxford University Press, 2021. – 256 p. – DOI: 10.1093/oso/9780192897756.001.0001.
6. Touchton M., Wampler B. Participation, Development, and Accountability: A Survey Experiment on Democratic Decision-Making in Kenya // *American Political Science Review*. – 2023. – Vol. 117, No. 4. – P. 1379–1394. – DOI: 10.1017/S0003055422001484.
7. Doherty D., Pavel R.G., Jackson M., Garbarski D. Who is Interested in Participating in Participatory Budgeting? // *State Politics & Policy Quarterly*. – 2024. – Vol. 24, No. 2. – P. 121–144. – DOI: 10.1017/spq.2023.25.
8. Ardanaz M., Otálvaro-Ramírez S., Scartascini C. Does Information about Citizen Participation Initiatives Increase Political Trust? // *World Development*. – 2023. – Vol. 162. – Art. 106132. – DOI: 10.1016/j.worlddev.2022.106132.
9. Taylor C.R., Afshan S., Lawrence K.L. Participatory Budgeting for Social Equity: A Comparative Analysis // *Public Administration*. – 2025. – Vol. 103, No. 4. – P. 1004–1021. – <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/padm.13055>
10. Yusupov Sh. Policy Evaluation Proposal for “Open Budget” Participatory Budget Initiative in Uzbekistan // *Qo‘qon universiteti xabarnomasi*. – 2026. – No. 17. – P. 207–211. – DOI: 10.54613/ku.v17i.1517.

ИЖТИМОЙИ ТАДҚИҚОТЛАР ЖУРНАЛИ

ЖУРНАЛ СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

JOURNAL OF SOCIAL STUDIES

Контакт редакций журналов. www.tadqiqot.uz
ООО Тадқиқот город Ташкент,
улица Амира Темура пр.1, дом-2.
Web: <http://www.tadqiqot.uz/>; Email: info@tadqiqot.uz
Тел: (+998-94) 404-0000

Editorial staff of the journals of www.tadqiqot.uz
Tadqiqot LLC The city of Tashkent,
Amir Temur Street pr.1, House 2.
Web: <http://www.tadqiqot.uz/>; Email: info@tadqiqot.uz
Phone: (+998-94) 404-0000